

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Nikola Morkusová

Název bakalářské práce:

Potřeby seniorů s diagnostikovanou demencí z pohledu pracovníků v domově se zvláštním režimem

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Lenka Holasová

1. Zaměření bakalářské práce a její základní koncepce

Bakalářská práce se věnuje naplňování potřeb seniorů s demencí v domově se zvláštním režimem. Práce je rozdělena do šesti kapitol. V teoretické části autorka pojednává v 5 kapitolách o problematice stáří, demenci a jejích vybraných druzích, o institucionální péči o seniory a o potřebách seniorů s demencí. V empirické části autorka popisuje výzkumné šetření, jež mělo za cíl zjistit, *jaké potřeby pracovníci domova se zvláštním režimem shledávají u různých skupin seniorů a jak popisují své možnosti naplňovat tyto potřeby svých klientů*. Autorka si definovala výzkumné otázky, jež zkoumala skrze polostrukturované rozhovory s pracovníky v sociálních službách zaměstnanými v jednom domově se zvláštním režimem. Dále pokračovala shrnutím rozhovorů, výsledky z výzkumného šetření, diskusí a závěrem práce.

2. Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Teoretická část je tvořena 5 kapitolami, které čtenáře postupně provádí problematikou stáří, druhy demencí, poskytovanými sociálními pobytovými službami pro danou cílovou skupinu až po teorie potřeb. Autorka po úpravě teoretické části použila dostatek zahraničních i tuzemských zdrojů a prokázala znalost kritického myšlení. Doporučila bych však pro další akademické práce pracovat více se zdroji i při sestavení podkapitol, např. str. 11 podkapitola „*Sociální změny ve stáří*“ je výhradně sestavena z jednoho zdroje (Jarošová, 2006), str. 30 podkapitola „*Způsob naplňování potřeb*“, jež je tvořena ze zdroje (Příbyl, 2015); a podkapitola „*Bariéry v naplňování potřeb*“ ze zdroje (Šamánková a kol, 2011). Poslední dvě podkapitoly by bylo možné i sloučit dohromady pro lepší proporcionální dělení. Podkapitoly jsou jinak tvořeny z jednoho či maximálně dvou krátkých odstavců.

V empirické části autorka zvolila metodu polostrukturovaných rozhovorů, jež byla adekvátní pro zodpovězení výzkumných otázek. Dále autorka uvádí metodologii výzkumu, charakteristiku zkoumaného domova i respondentů. V podkapitole „*Rozhovory*“ autorka uvádí citace odpovědí na položené otázky z rozhovorů. Odpovědi všech respondentů následně shrnuje a porovnává je ve dvou skupinách (respondenti s praxí v domově nad 5 let, respondenti s praxí v domově pod 5 let). Odpovědi jsou zajímavé pro rozdílné chápání naplňování potřeb dvou skupin respondentů, jež může být pro zkoumané zařízení přínosné v rámci zkvalitnění služeb. Autorka výsledky kvalitativního šetření systematicky uvádí a následně dostatečně rozvádí v diskusní kapitole. Oceňuji zamyšlení nad personálním klíčem pracovníků v sociálních službách, návrhy pro zlepšení služby i uvažování nad možnými důvody rozdílů naplňování potřeb mezi zvolenými skupinami respondentů. Autorka v příloze zároveň uvádí přepis rozhovoru, ve kterém je znatelná snaha o odborné provedení polostrukturovaného rozhovoru. Při další práci na podobném tématu bych doporučovala se zaměřit na otevřené otázky a co nejvíce omezit uzavřené a návodné otázky, jež předem sugerují respondentům odpovědi.

3. Celkové zhodnocení práce

Práce obsahuje větší množství gramatických, stylistických a formálních chyb. Např.: po přepracování bakalářské práce autorka neupravila v závěru práce počet kapitol teoretické části (teoretická část obsahuje pět kapitol, nikoliv pouze čtyři).

Dále pro lepší přehlednost doporučuji použít v plném textu doporučovanou neosobní formu (nikoli ich-formu) vyjadřování, tedy slovesa v pasivních tvarech.

Rozsah práce odpovídá standardům bakalářské práci. **Práci hodnotím jako uspokojující na bakalářskou práci a doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně – velmi dobře.**

V Praze dne 30. 8. 2022


PhDr. Lenka Holasová