

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Hartmann

Název práce: Prodlení dlužníka

Jméno a příjmení vedoucího: doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

Práce vyhodnocena IS jako originální (tj. shoda <2 %).

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor předkládá práci na obecné téma prodlení dlužníka v soukromém právu. Zvolil tedy tradiční (srov. prvorepublikovou doktrínu a polemiky v ní obsažené) institut, jehož teoretické uchopení sebou nese především analytické vymezení všech obligačních předpokladů *mora debitoris* se zvláštním zřetelem k jednotlivým účinkům prodlení dle povahy předmětu závazku, a to vše s ohledem na změny přinášené rekonstrukcí soukromého práva (včetně recentních novelizací). Jde tedy o téma, které tradičně budilo a budí určitou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí proběhlé diskuse v odborných periodikách, učebnicích a komentářích reagující mnohdy na konkrétní judikovaný problém (srov. kupř. diskusi k problematice okamžiku konce prodlení ve světle judikátu NS 33 Cdo 1450/2008). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle (analyticko-deskriptivní) a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt a nutno dodat povětšinou i nalézá přesvědčivé odpovědi, i když ne vždy jsou tyto závěry doprovázeny hlubší argumentací (srov. str. 42 – kde přejímá bez dalšího Šilhánův závěr ohledně aplikace § 1971 s ohledem na směrnici 2011/7/EU). Vlastní metody práce a přístupu měly být v úvodu důkladněji popsány, než tomu je; ovšem z práce samotné je patrné, že autor zvolil analyticko-deskriptivní přístup, který kombinuje s evaluací judikatury, aby nakonec dospěl k obecnějšímu poznatku. Za přínosné lze pokládat jistě i pasáže věnované rozboru anatocismu a dalším specifikům při prodlení s peněžitým dluhem, kde autor tematizuje některé protichůdné tendence judikatury. Lze ocenit, že autor cituje řadu příkladů, jimiž demonstruje svoje výklady. Komparace s jinými právními řádami využita nebyla.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (120 tis. znaků) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je složena z 6 velkých kapitol (nepočítáme-li úvod a závěr), z nichž každá je dále vnitřně členěna do jedné úrovně podkapitol. První a druhá kapitola propedeuticky nastiňují teoretická východiska splnění závazku a prodlení dlužníka. Čtvrtá kapitola je pak věnována analýze specifik při prodlení s peněžitým dluhem. Kapitola 5, 6, a 7 představují dílčí analýzy platné úpravy, resp. zkoumají v rozsahu přijatelném pro tento druh kvalifikační práce vztahy mezi prodlením a odstoupením od smlouvy, náhradou škody a smluvní pokutou (lze si jistě představit samostatně pojaté obsáhlejší a detailnější analýzy těchto otázek).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je přehledný, adekvátní a je veden standardně. Výběr literatury a pramenů základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly aktuální české právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Seznam literatury mohl být nicméně řazen standardně, tj. abecedně. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší a judikatury.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Autorův jazyk zůstává srozumitelný a čtivý, i když zrovna postihuje komplexnější právní souvislosti. V práci jsem neshledal podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. Z formálního hlediska vytkám spíše drobnosti: formátování textu na str. 20, interpunkce (chybějící či naopak přebývající), překlepy – kupř. str. 41 (správně je *prodlení*), absence větné spojky v navazující větě na téže straně) atd. S právní terminologií je pracováno povětšinou korektně (jaké místo má pojem „mladiství“ v soukromém právu?).

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu názorů a závěrů, které navazují na citovaná díla české doktríny. Autor by se mohl u ústní obhajoby znovu blíže vyjádřit zejména k následujícím otázkám, resp. závěrům:

- Str. 5 – může být jiným právním důvodem míněno i bezdůvodné obohacení?
- Str. 16 – v čem autor spatřuje výhodu řešení, které přinesl judikát NS 33 Cdo 1450/2008?
- Str. 37 – jaký je rozdíl mezi *marží* v citovaném příkladě u *positivní interesse* a *ušlým ziskem* v případě *negativní interesse*?
- Str. 42 – proč je třeba pokládat v dané otázce ustanovení za *kogentní*? Se závěrem nepolemizují, jen chybí argumentace.

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy velmi dobré znalosti hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek a celkovou širší erudici a orientaci v citovaných oblastech právního řádu.

Závěr:

Předložená práce prokázala samostatnost autora při zpracovávání obecného a průřezového tématu, schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. **Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením: výborně – velmi dobře.**

Datum: 15. 8. 2022

Podpis vedoucího diplomové práce
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.