

**Oponentský posudek  
na doktorskou disertační práci  
„Uznání a výkon cizích rozhodnutí“  
vypracoval JUDr. Ladislav Zvolský**

Doktorand si za téma své disertační práce o rozsahu 168 stránek zvolil zpracování problematiky uznání a výkonu cizích rozhodnutí. Přestože je v tomto směru název disertační práce poněkud matoucí, je vlastní text věnován cizím soudním rozhodnutím a problematika uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů není předmětem zkoumání doktoranda. Jde zcela nepochybně o zkoumání problematiky velice aktuální, a to zejména s ohledem na rostoucí počet tzv. přeshraničních rozhodnutí a na stále se rozvíjející právní úpravu skrze nová nařízení ES, ať již o evropském platebním rozkazu nebo o řízení drobných nárocích.

Zkoumaná problematika byla doktorandem rozdělena do čtrnácti kapitol včetně úvodu a závěru. Obsah jednotlivých kapitol disertační práce svědčí o tom, že doktorand postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek zpracované problematiky (jako jsou prameny práva uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí, cizí rozhodnutí) přes obecnou problematiku uznání a výkonu cizích rozhodnutí až po úpravu v konkrétních nařízeních ES a v Haagské úmluvě o dohodách o volbě soudu.

Zvolený způsob zpracování vybrané problematiky považuji za vhodný a účelný, protože zahrnuje základní otázky, se kterými se můžeme ve zkoumané problematice setkat, zkoumaná problematika je posuzována jak z pohledu teoretického, tak z pohledu praktického a nakonec i z pohledu příslušné judikatury.

Z textu předložené disertační práce i ze značného množství stanovisek doktoranda, v řadě případů i velmi kritických, dovozují, že doktorand se ve zkoumané problematice výborně orientuje. Zná jak příslušnou právní úpravu a její aplikaci, tak zná i příslušnou judikaturu tuzemskou i zahraniční. Doktorand prokázal, že prostudoval značný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, judikáty, s literaturou i s judikáty dokáže pracovat, o čemž svědčí velké množství odkazů v disertační práci.

Doktorand prokázal, že je schopen samostatné činnosti ve výzkumné oblasti, práce je systematická, přehledná. Mám-li odpovědět na otázku, jakým je přínosem pro rozvoj české vědy mezinárodního práva soukromého, pak musím odpovědět, že nepochybně přínosem v oblasti zpracované problematiky je.


K vlastnímu textu předložené disertační práce mám několik připomínek. Na str. 48 doktorand píše, že „celkový přínos dvoustranných

smluv je těžké hodnotit“, ale již nepíše, z jakého důvodu je to těžké. Co doktorand považuje za „rozhodnutí s výhradou“? (str. 49). Evropská úmluva o mezinárodní obchodní arbitráži z roku 1961 neobsahuje úpravu uznání a výkonu rozhodčích nálezů (pozn. č. 224 na str. 98). „Výlučná pravomoc je ale zřejmě dána i v jiných věcech“ (str. 74). Doktorand má pochybnosti o této pravomoci?

Předložená disertační práce podle mého názoru má odpovídající jazykovou úroveň, avšak gramatické prohřešky se najdou (např. na str. 110 „vyplívá-li“).

**Předloženou doktorskou disertační práci JUDr. Ladislava Zvolského „Uznání a výkon cizích rozhodnutí“ považuji za velmi zdařilou a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby po její úspěšné obhajobě byl doktorandovi udělen příslušný titul Ph.D.**

V Praze dne 8.7.2008



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.