



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení: Štěpánka Lavičková
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Rodina v raném období Meidži: od statusu k ideologii**
Vedoucí práce: David Labus, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	4
Logická stavba práce	(6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	3
Stylistická úroveň	(4 b)	2
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		17

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: práci hodnotím 17 body jako **velmi dobrou a doporučuji** k obhajobě.

Poznámka:

Musím konstatovat, že práce vznikala ve značném spěchu, a ač jsem se k úvodním kapitolám částečně vyjádřil, práci jako celek jsem před jejím odevzdáním nečetl. Spěch se zjevně „propsal“ (autorka tento pojem ráda používá) do charakteru práce.

Otázky do diskuse:

- 1) Proč autorka považuje za jednu z největších vln odporu zrovnoprávnění skupin hinin a eta? (s. 16) A jak to mělo souviset s vládou nového režimu? Přece mnohem masívnější bylo hnutí za svobodu a občanská práva a i mnohem hlouběji souviselo s charakterem vlády...
- 2) Hlavní mojí „otázkou“, přesněji tématem je poněkud bližší vysvětlení mezi rodinou jako základní sociální jednotkou a státem v oné ideologii kazoku kokka. Prosím o důkladnější objasnění, výklad na s. 30 považuji za nedostačující.

Datum: 24. 8. 2021

Podpis vedoucího práce

Hloubka přístupu: cíl práce měl být v Úvodu stanoven s „větším rozlišením“, takto je zmíněna pouze industrializace a důležitost rodiny. Zbytek textu Úvodu je de facto komentovaný obsah práce a velmi zjednodušené rádoby zhodnocení studijní literatury. Obdobně je tomu v Závěru s nepřiliš objevenými formulacemi.

Někdy autorka časově „skáče“ – např. na s. 18 píše o spolku Meirokuša a vzápětí zmiňuje koncept *hómu* – harmonického domova, který se ale šířil až s příchodem 20. stol. Obdobně na s. 21 nejprve zmíní jednotlivé ženské aktivistky bez přesnějšího časového vymezení jejich aktivit, aby nakonec uvedla Iwakurovo poselstvo z prvních let doby Meidži.

Korespondenční adresa:
Ústav asijských studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Sídlo: Celetná 20, 116 38 Praha 1

Tel.: (+420) 221 619 723
(+420) 221 619 718-720
uas.ff.cuni.cz
<https://uas.ff.cuni.cz/>



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Stavba: Nemám větších výhrad; zjednodušující přístup se promítá i do stavby – viz kap. 1.3.2 Modernizace a rodina v Evropě, kde značně zkratkovitě uvádí názory prof. Muty Kazue.

Literatura: Autorka místy uvádí fakta bez řádného odkazu na zdroj (ledabylá zmínka o Zákonu o matrikách, s. 10), na s. 12 si článek z Císařské přísahy přímo říká o řádné uvedení z nějakého japonského zdroje..., v textu autorka spletla dohromady 4. a 5. článek. Obecně práci vytýkám velmi slabou práci s japonskými referenčními zdroji.

Stylistika: relativně hezky stylizované pasáže se střídají s méně zdařilými, mnohde se setkáváme se značně zjednodušujícími formulacemi (viz s. 9 „Pro běžné obyvatelstvo znamenal přechod k industriální společnosti nové možnosti zlepšení životní úrovně.“); někde bych formulace označil za podivné (zpravidla pod vlivem angličtiny), viz poslední odstavec na s. 14, začínající větou „Kromě vyučení k povolání...“

Úprava : Na s. 9 se opakují 2 řádky; ;