



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Benjamín Kunc
Název bakalářské práce: Finanční odměna a chování participantů v experimentech o konfirmačním zkreslení
Vedoucí: Jiří Lukavský

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitoly: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovému pojmu – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

- Narazil jste při rešerši pro kapitolu 3 na studie, které používaly nefinanční odměny (zápočet, zmrzlina) nebo které odměnu losovaly? Jak byste je doporučoval kódovat pro účely metaanalýzy?
- Na s.27 zmiňujete skupinu úloh „Jiná (úloha)“ – mohl byste obsah této skupiny přiblížit a porovnat s dalšími skupinami (zejm. „Informační texty“).

Specifické připomínky:



Celkové hodnocení práce:

Předložená práce se zabývá konfirmačním zkreslením ve vztahu k finanční odměně. Práce nemá úplně standardní formát: Návrh výzkumu je návrh metaanalýzy, kterou autor jen popisuje. Současně ale průzkum literatury provedl a výsledky shrnuje v kapitole 3 – informace z této kapitoly by pomohly lépe připravit kódování záznamů v rámci metaanalýzy (viz např. s. 33). Práce je dobře formátovaná, po jazykové stránce dobře zpracovaná, i když místy chybí větší propojení jednotlivých pasáží. Autor tematicky navazuje na svoji předchozí kvalifikační práci – obsahy obou prací se nepřekrývají a autor předchozí práci cituje. Práci doporučuji k obhajobě a přes drobné výhrady navrhuji hodnocení výborně.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 25.8.2022

podpis