



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Benjamín Kunc

**Název bakalářské práce:** Finanční odměna a chování participantů v experimentech o konfirmačním zkreslení

**Oponent:** Marek Vranka

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		x		

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

### Otázky, podněty k obhajobě:

V kapitole 2.1.2.1 je diskutován vliv fin. odměn, nicméně není dostatečně odlišena odměna za účast a za výkon; jejich dopady na motivaci a chování v experimentech se přitom nejspíš liší. Bylo by ale vůbec možné odměňovat dle výkonu v experimentech o konfirmačním zkreslení? Kdy ano, kdy ne?

Jak v rámci navrhované metaanalýzy řešit problém s případnou závislostí ne/vyplácení odměny na jiných potenciálně významných charakteristikách (instituce, geografická lokace, doba realizace studie atd.)?



**Specifické připomínky:**

Práci chybí hlubší rozbor a popis metod používaných ve výzkumu konfirmačního zkreslení, jež jsou klíčové pro zkoumání případných efektů fin. odměn. Podobně není citována literatura o vlivu odměn v jiných kontextech a místo toho je diskuse zaměřena na vytěsňování vnitřní motivace. Podobně by mohla být užitečná zmínka o úspěšně otestovaných debiasing technikách [např. Prior et al. (2015)].

Poslední kapitola teoretické části je vlastně empirickým výzkumem a slouží jako podklad pro návrh meta-analýzy. U ní je potřeba zvláště vyzdvihnout provedenou analýzu statistické síly.

**Celkové hodnocení práce:**

Celkově práci hodnotím vesměs pozitivně a **doporučuji k obhajobě** s hodnocením **velmi dobře**. Hlavními nedostatky jsou jistá fragmentárnost jednotlivých kapitol, opomenutí některých témat zmíněných výše a řada gramatických a formálních chyb (např. Profilic místo Prolific, Vedejová a Čavodová chybí v seznamu literatury, ad.). Silnými stránkami jsou dobrá orientace ve zvolené metodě a relevantní literatuře, jako i snaha o konstruktivně-kritický přístup k problematice.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne 16. 8. 2022

podpis