



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:**

**Název bakalářské práce:**

**Oponent:** Klára Záplatová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Úroveň návrhu projektu

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné			x	
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální		x		
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Máte představu, kolik respondentů byste v rámci výzkumu chtěla mít? Alespoň přibližné číslo.

Jaké byste očekávala výsledky?

Z jakého důvodu volíte korelační studii?

Zmínila byste nějaké rozdíly zmiňované v literatuře, jak se mohou lišit copingové mechanismy u žen a mužů? Případně podle věku, ve kterém došlo k traumatizaci?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce je tematicky zpracována kvalitně. Postihuje podstatné aspekty problému. Členění kapitol je logické.

Výtky, které bych zmínila, postihují relevanci užitých zdrojů. Práce vychází hlavně z knižních publikací, celá jedna kapitola střídá jen několik zdrojů, které nejsou doplněny citacemi



relevantních článků. Chybí mi v práci více aktuálních zahraničních zdrojů, které se tematice výzkumně věnují.

Dále bych zmínila adekvátnost citační normy: v práci nejsou citovány stránky, ze kterých jsou čerpány konkrétní informace (např. vyjmenovává-li charakteristiky domácího násilí ze Stošesová & Čáp – chybí rozsah stran citovaného textu, stejně tak při citaci Jochmannové na str. 29).

Pozor bych si dala na tvrzení typu: „mnoho studií našlo souvislost mezi vystavením násilí v dětství a násilným chováním v dospělosti“ – myšlené studie nejsou citované (str. 22), stejně tak str. 23: „další charakteristiky, které někteří autoři zmiňují, jsou...“, stejně str. 25: „podle výzkumů se externalizující typ problematického chování...“, výzkumy nejsou citovány. Během práce se takových příkladů vyskytuje více, neuvádím všechny.

Na práci bych ocenila ochotu a chuť zabývat se daným tématem, které je nelehké. Dále přehled autorky v teoretickém rámci problematiky, zároveň, jak zmiňuji výše, chybí mi zde více relevantních zdrojů. Oceňuji i citlivou volbu slov (např. původce vs. pachatel), která by mohla evokovat negativní konotace pojící se ke slovu pachatel.

Téma je uchopeno čtivě, pochopitelně a srozumitelně.

Nápad pro návrh výzkumu velmi oceňuji, myslím, že realizovaná studie by mohla přinést zajímavé výsledky, které by mohly osvětlit a rozšířit obzory odborné veřejnosti. Zároveň se zamýšlím nad etickými aspekty finanční odměny – autorka by mohla objasnit, z jakého důvodu se k této volbě přiklání.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce je zpracována kvalitně, doporučuji k obhajobě. Snižuji známku za málo zdrojů v první části práce, kde se střídají zejména knižní publikace, které nejsou doplněné výzkumy.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 25. 8. 2022

podpis