



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Denisa Macháčková

Název bakalářské práce: Traumatické zkušenosti z dětství u původců domácího násilí

Vedoucí: Mgr. Renáta Androvičová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			x	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Proč autorka volila termín „původce“ místo „pachatel“?
- S. 32, třetí odstavec. Není mi jasné, jak byla v Norské studii zvolena kontrolní skupina. Skutečně šlo o „148 mužů, kteří byli z výzkumu vyřazeni“?
- S. 33, „ násilí se na partnere“, nutno lépe odůvodnit pohlaví původců i obětí
- S. 33, VO1 je poměrně nesrozumitelně napsaná. Jak lze přeformulovat lépe?
- S. 33, není mi jasné, zda hypotézy jsou identické jak v Norském výzkumu nebo jsou Vaše. Také neodpovídají typu studie (korelační). Jak lze formulovat lépe?
- S. 36 – etické aspekty finančních odměn ve výzkumu



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Pozor na tečky na konci věty (např. s. 16, předposlední řádek a s. 19 ř. 8)
- Někdy není jasné, k čemu autorka referuje (např. s. 19, třetí odstavec, „Tyto znaky“; s. 21, poslední odstavec, „kontroly nad ním“; s. 27, uprostřed strany, „se týkalo...%“, procent čeho?)
- Pozor na příliš dlouhá souvětí
- Pozor na nevhodně zvolené slovní spojení či informální styl (např. s. 16, předposlední odstavec, místo „nabourat samostatnost oběti“ zvolit formálnější výraz; s. 19, ř. 5-6, „nejasná čísla“ – čísla jsou jasná, ale velmi rozdílná; s. 21, poslední odstavec, místo „se nazývá“ vhodnější napsat „autoři nazývají“; s. 22, první odrážka, místo „mnoho studií“ lépe najít několik nejnovějších a uvést přesná procenta; s. 22, „na to konto“, nehodí se do akademického textu)
- Chybějící spojka/čárka (s. 20, druhá odrážka; s. 27, citace Velemínský et al.)
- Chybějící citace (s. 22, druhá odrážka)
- s. 24, poslední odstavec, věta „Tyto změny...“ není dobře napsaná. Lépe např. „funkční a strukturní abnormality hipokampu či strukturní změny v dalších částech mozku, např. ve“.
- s. 29, první odstavec, chybí slovo osoby po „pečující“
- s. 31, druhý odstavec, neodborný styl ve větě „Pouze ve třech studiích vyšly nulové výsledky“. Nutno uvést vědeckou formulaci, např. „Pouze ve třech studiích nedosáhly výsledky statistické významnosti“.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce Denisy Macháčkové pokrývá náročné, málo probádané, ale zásadní téma dětského traumatu, které se může vyskytovat u původců (pachatelů) domácího násilí. Vysoce si cením odvahy autorky pustit se do tohoto tématu, nejenom vzhledem k emocionální náročnosti tématu ale i vzhledem k omezenosti zdrojů a dat, ze kterých může výzkumník čerpat. S prací jsem spokojena po formální i obsahové stránce. Rovněž oceňuji flexibilitu autorky, kdy si musela poradit v nelehké situaci odchodu původního školitele. V neposlední řadě mě mile překvapil autorčin cit pro jazyk a čtivý sloh, který je pro akademickou práci příjemným bonusem. Výše uvedené formální a jazykové nedostatky nesnižují zásadním způsobem kvalitu práce. Metodologii výzkumu (zejména formulaci hypotéz a definici kontrolní skupiny) považuji za problematičtější. Pokud jde o korelační studii, měly by hypotézy obsahovat zmínku o signifikanci a směru korelace. Chápu ale, že autorka pravděpodobně chtěla udržet kontinuitu s replikovaným výzkumem.

Práci **doporučuji k obhajobě**.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 25.8.2022

podpis