



## Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Eliška KLINEROVÁ

Název bakalářské práce: *Význam a metody rozvoje řečových dovedností u předškolních dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí*

Vedoucí: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		X		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- Na s. 22-23 předložené práce jsou prezentované zajímavé výsledky nového výzkumu (Eckstein-Madry at al, 2021) a mě by zajímalo, jak konkrétněji výzkum probíhal (např. počet a věk respondentů, použité metody, způsob zpracování dat). Na základě dalších poznatků a zkušeností autorky by bylo možné očekávat podobné výsledky i u nás?
- Autorka očekává v souboru respondentů děti romského etnika, když jim v textu věnuje samostatnou pozornost, byť jen dílčí?
- Na jakých teoreticko metodologických základech staví metoda *Grunnlaget*?



**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Literárně přehledová část jako celek tvoří širokou poznatkovou základnu pro návrh výzkumu, je výborně zpracovaná. Návrh výzkumu je s ní dobře propojený. Je náročný, pracný, ale mohl by přinést cenná data. Vzhledem ke kvantitativní podobě návrhu výzkumu by si výzkumné otázky zasloužily konkrétnější formulace, které by navazovaly na vybrané výsledky již realizovaných a reflektovaných výsledků výzkumů.

Ačkoli jsou některé poznatky reflektovány průběžně, přece jen se domnívám, že kapitola *Diskuze* má být věnována jak literárně přehledové, tak empirické části (konkrétněji návrhu výzkumu v tomto případě). Byl k tomu „omezení“ nějaký důvod?

A ještě malou poznámku k formální stránce práce - formální nedostatky se týkají jak drobných chyb (L.Šulová je profesorka a nikoli docentka), tak úpravy grafů, které nejsou přeloženy do češtiny a poněkud ruší plynulost textu v češtině.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Jako vedoucí práce bych chtěla ocenit dlouhodobý zájem autorky o děti ze sociálně znevýhodněného prostředí a její zapojení do psychologické praxe v tomto směru.

Problematika dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí je velmi aktuální jak z hlediska společenského, tak individuálního. Psychologické pohledy na problematiku jsou cenné a nutné pro podporu těchto dětí v různých fázích vývoje.

Bakalářská práce je rozsáhlá, dobře strukturovaná, obsahově bohatá a poněkud širěji pojatá, ale tematicky relevantní (ačkoli např. některé vývojové charakteristiky se mohly týkat jen předškolních dětí).

Podle průběhu obhajoby a zejména upřesnění výzkumných otázek navrhuji hodnocení BP výborně až velmi dobře.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře

V Praze dne 20. 8. 2022

podpis: