



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Helena Lotterová
Téma práce: Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák.
Rozsah práce: 67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 19.9.2022
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, nakolik se jedná o problematiku, která není v kvalifikačních pracích velmi často zpracovávána, přičemž otázek k zanalyzování, pokud vycházíme z aplikační praxe orgánů činných v trestním řízení, je přinejmenším několik.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak analytická i deskriptivní, tak syntetická metoda výzkumu. Je třeba ocenit rovněž metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje velmi dobré, pečlivé a samostatné zpracování zvoleného tématu. Je třeba vyzdvihnout promyšlený přístup založený nejen na poznatcích z literatury, ale rovněž judikatury a zahraničních právních úprav a judikatury cizích států. Autorka k tématu přistupuje kriticky a předkládá vlastní úvahy.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka ve své práci stanovila za cíl „představit podrobný rozbor trestného činu nebezpečného vyhrožování, popsat jeho základní znaky a posoudit právní úpravu v České republice, a to i s ohledem na úpravy zahraniční, zejména za účelem srovnání právní úpravy tuzemské s právními úpravami ve vybraných státech, s důrazem na státy sousedící s Českou republikou.“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za beze zbytku splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. V tomto směru je v pořádku rovněž zhodnocení aplikací Turnitin, kontrola na plagiáty nebyla v době psaní tohoto posudku ještě hotova.

- logická stavba práce:

Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy po úvodní a „historické“ kapitole následuje rozbor pojmu trestného činu. Kapitola třetí se věnuje samotné skutkové podstatě trestného činu podle § 353 tr. zák. včetně stručného rozboru kvalifikovaných skutkových podstat. Analýzu souběhu trestných činů nalezneme v kapitole čtvrté. Sankcionování trestného činu nebezpečného vyhrožování je věnována kapitola pátá. V kapitole šesté autorka předkládá srovnání zejména se sousedními zeměmi, ale souhrnně prezentuje hlavní poznatky plynoucí z dalších právních úprav. Přírodně na to navazuje kapitola sedmá, ve které autorka prezentuje návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila nadstandardní množství zdrojů, cizojazyčné prameny zdroje jsou v hojném počtu včetně judikatury užity rovněž. Obecně práci s judikaturou autorka věnovala značnou pozornost. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je relativně bohatý.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložil práci, ve které prezentuje vlastní názor a neomezuje se pouze na přenesení existujících názorů. Pečlivě bádala nejen nad literaturou, ale i soudními rozhodnutími, které v práci užila. Ke komparativní metodě viz výše.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Neobsahuje přílohy ani grafy, což vzhledem k zaměření tématu není nikterak na škodu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na vysoké úrovni je jak gramatická stránka práce, tak vyjadřovací schopnosti kvalifikantka. Práce je dobře čtivá.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jiná těžká újma de lege ferenda (v návaznosti na poznatky prezentované v kapitole sedmé práce).*

V Praze dne 25. září 2022

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce