

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Helena Lotterová
Téma práce:	Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák.
Rozsah práce	69 stran
Datum odevzdání práce:	19.9.2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která rozhodně nepatří mezi častá témata kvalifikačních prací. Významné rovněž je, že tato problematika dosud nebyla meritorně v odborných zdrojích zpracována, ačkoliv samotná právní úprava skýtá několik teoretických i aplikačních problémů, které již musela řešit judikatura. Jedná se proto o problematiku nesporně aktuální a její komplexní zpracování se tedy jeví určitě jako potřebné a žádoucí.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestného činu nebezpečného vyhrožování je dosti náročná na zpracování pramenného materiálu. Jak již bylo uvedeno, tak úzce zaměřené zdroje zcela chybí, takže je nezbytná pečlivá excerptce z obecněji orientovaných prací a zejména z dostupné judikatury. Práce je náročná ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí obecných základů trestní odpovědnosti a problematiky trestních sankcí. Metoda kritické analýzy a následné syntézy, jakož i metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje vývoji právní úpravy od roku 1852 do současnosti. Na to navazuje klíčová kapitola obsahující rozbor jednotlivých zákonných znaků zkoumaného trestného činu, včetně interpretace základních pojmů. Tento rozbor je pak funkčně doplněn úvahami o problematice souběhů s jinými delikty, resp. o vyloučení možnosti takového souběhu. Partie představující jádro problematiky pak uzavírá kapitola věnovaná trestním sankcím ukládaným za nebezpečné vyhrožování. Práci pak doplňuje komparace s vybranými zahraničními úpravami. V závěrečné kapitole práce je obsaženo shrnutí návrhů diplomantky de lege ferenda. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako dobrou. Vývojové mezníky právní úpravy nebezpečného vyhrožování jsou zachyceny správně, včetně srovnání legislativních změn. Větší pozornost snad mohla být věnována příčinám těchto změn. Pečlivě je zpracována kapitola obsahující obecnou charakteristiku zkoumaného trestného činu a zejména analyzující jeho jednotlivé zákonné znaky. Zde třeba velmi kladně hodnotit práci s literárními prameny a zejména práci s judikaturou, jejíž vyhledání a utřídění svědčí o svědomitém přístupu diplomantky. Celkem vhodně je zde zařazena i partie věnovaná svolení poškozeného podle § 163 tr. řádu. Kladně třeba hodnotit rovněž v zásadě ilustrativní srovnání s dalšími trestnými činy, jejichž znakem je bezprávná výhrůžka, zejména snahu pečlivě tyto trestné činy od sebe odlišit a vypořádat se s možnými souběhy, resp. vyloučením těchto souběhů. Diplomantka zde ovšem případy konzumpce pojímá dosti excesivně, když mezi ně řadí například též případy subsidiarity. Pokud jde o kapitolu pátou, věnovanou trestním sankcím, lze zde pochválit snahu konkretizovat případy, ve kterých by uložení jednotlivých druhů trestů či ochranných opatření přicházelo do úvahy. Positivně třeba rozhodně hodnotit též kapitolu šestou, obsahující komparaci s vybranými zahraničními úpravami. Především se týká rozboru úpravy polské, kde diplomantka analyzuje četnou zahraniční judikaturu, a rovněž úpravy slovenské, německé a rakouské, kde diplomantka čerpá ze zahraniční odborné literatury.

Pochvalu si jistě zaslouží též pečlivě zpracované srovnání s českou právní úpravou, identifikující shodně a odlišné znaky. V závěrečné kapitole své práce pak diplomantka formuluje své návrhy de lege ferenda: po vzoru zahraničních úpravy zvýšit trestní sankce, rozšířit trestnost též na výhrůžku (prostou, lehkou) újmou na zdraví a zakotvit výklad pojmu „jiná těžká újma“.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dobrou. Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámila s právní úpravou, jakož i s relevantní odbornou literaturou a především s judikaturou. S prameny pracuje samostatně a efektivně. Práce je zpracována pečlivě a svědomitě. Vyzdvihnout třeba zejména kapitoly obsahující rozbor zákonných znaků zkoumaného trestného činu na podkladě analyzované judikatury, a dále komparaci s vybranými zahraničními úpravami. Pochválit lze též schopnost diplomantky formulovat vlastní myšlenky, názory a stanoviska. Vnější úprava práce pěkná, jazykové zpracování práce a vyjadřování mají příkladnou úroveň. Celkové hodnocení práce však poněkud snižují některé partie práce, které obsahují jen reprodukci elementárních „obecných pravd“, bez přímé souvislosti s meritem práce (zejména výklad obecných pojmů v kapitole druhé a obecný výklad o jednotlivých trestních sankcích v kapitole páté).

**Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kritická analýza současné právní úpravy a formulování vlastních návrhů de lege ferenda prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu, počínaje vývojem právní úpravy, přes rozbor zákonných znaků a sankcí až po komparaci se zahraničím a formulování návrhů de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Z nemalé části jsou zastoupeny i zahraniční zdroje. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají dobrou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Velmi dobře.</b>
<b>Otázky k zodpovězení při obhajobě</b>	Jak judikatura interpretuje požadavek zákona, aby výhrůžka „mohla vzbudit důvodnou obavu“?

V Praze dne 24.9.2022

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent diplomové práce