



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Filip Krtička
Identifikační číslo studenta: 55023518

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Anglická a americká literatura
ID studia: 438702

Název práce: Reading Faulkners Minds
Pracoviště práce: Ústav anglofonních literatur a kultur (21-UALK)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Hana Ulmanová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Marcel Arbeit, Dr.

prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.
Datum obhajoby: 22.09.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: ZÁPIS Z OBHAJOBY

Komise: Prof. PhDr. Martin Procházka CSc., Prof. Ondřej Pilný, PhD

Školitel práce: PhDr. Hana Ulmanová, PhD, MA

Oponenti: Prof. Petr Bílek, Prof. PhDr. Marcel Arbeit, Dr.

Datum: čtvrtek 22. září 2022 v 11:00

Téma práce: Reading Faulkner's Minds

Čtení Faulknerových myslí

Autor: Mgr. Filip Krtička

Průběh obhajoby

10:04 - Prof. Procházka představil Mgr. Filipa Krtičku a poprosil ho o představení své práce.

10:04 – Mgr. Filip Krtička poukázal na netradičnost své práce a na to, že literatura je přístupem do lidské mysli. Zdůraznil propojení literatury, vypravěčských technik a myslí. Poukázal na to, že mysl zpracovává vše skrz tělo a na provázanost s prostředím. Zdůraznil, že tělo není jenom vnitřní svět sám o sobě, ale také prostředkem k

vyjádření, a poukázal za kognitivní procesy, které zprostředkovávají spojení se světem. Literatura dokumentuje mysl, i když k ní přistupuje jiným stylem než exaktní vědy.

Dále uvedl, jakým způsobem se tento přístup dá aplikovat na Absalom, Absalom! a As I Lay Dying. Poukázal na to, že Faulkner zobrazuje vše v sociálním kontextu. Jeho práce se tedy soustředí na techniku sledování. Pozorování a sledování ostatních je zakomponováno do vyprávění, objevují se techniky jako close-up, dualismus a vyprávění z více perspektiv: sledování probíhá přitom zevnitř, ale i zvenčí, přičemž tělo rekonstruuje mysl skrz čtení těla. Dále se věnoval způsobu, jakým je mysl zachycena v knižní Absalom, Absalom! a vyjmenoval jednotlivé druhy (extended, imbedded and inactive mind). Poukázal na efekt propojení mysli a způsob, jakým tři ženské postavy jsou vypravěčsky spojené do jedné, přičemž zdůraznil dynamiku vyprávění a způsob, jakým je vyprávění propojené s vyjádřením teploty. Vyzdvihl význam pokrevního spojení, které nabírá na důležitosti, protože kniha pojednává o rase. Vyjádřil se k tématu homoerotiky, které zabarvuje vyprávění a poukázal na aspekty vyprávění, ve kterém místo, Jih, hraje důležitou roli. V tomto kontextu zmínil krizi maskulinity a způsob, jakým ovlivňuje ženské postavy.

Dále zmínil naratologické strategie s několika vypravěči, kteří podávají stejný příběh. Soustředil se na způsob, jakým Faulkner vyjadřuje subjektivitu vnitřní mysli a jakým způsobem přistupuje k hranici mezi subjektivním chápáním sebe samého a ostatními. Jako příklady uvedl postavy Darla a Shreve. Poukázal na to, že se soustředil se na schizofrenii a šílenství, které je zobrazeno skrze jazyk. Schizofrenní přitom není jedinec, ale společnost. Faulkner tedy prezentuje mysl nejen jako individuální, ale také sociální a kulturní fenomén.

11:30 – Prof. Procházka poděkoval za prezentaci a poprosil Prof. Arbeta o položení otázek. Ten práci pochválil a vyzdvihl její originalnost. Poukázal na propojenost teoretické a praktické části a možná úskalí, která zde existují. Vřele doporučil práci k publikaci. Vyzdvihl použití kritických studií Andrého Bleikastena a Cleanthe Brookse, které jsou také použity. Poukázal na to, že Faulknerův vliv je patrný u Eudory Weltyové v jejím díle The Golden Apples, což otevírá nové možnosti k interpretaci

10:38 - Prof. Procházka poděkoval a poprosil Prof. Bílka k vyjádření.

10:38 - Prof. Bílek vyzdvihl způsob, jakým práce zpracovává detaily a aplikuje abstraktní koncepty. Zmínil deskriptivní přístup ve třetí části. Vyzdvihl dialogickou povahu práce a poukázal na to, že inspiruje k zamyšlení. Souhlasil s Prof. Arbetem, že práce by měla být publikována. Soustředil se na augmentativní kroky, které pojednávají o propojení mysli a srdce. Poukázal na přesnou lokaci srdce v opozici oproti mysli, která nemá žádné stanové a přesně dané místo, a připomněl další kognitivní teorie. Zdůraznil potřebu alokovat teorii v historickém kontextu. Varoval před aplikováním teorie bez uvedením důvodu pro uvedení dané teorie a zmínil při této příležitosti použití autorů jako Mikhail Bakhtin, E. M. Forster, Gerald Prince a Alan Palmer.

11:50 - Prof. Procházka poděkoval za přínosný komentář. Poprosil školitelku PhDr. Ulmanovou o doplnění informací.

11:51 PhDr. Ulmanová pochválila samostatnou práci Mgr. Krtičky a vyzdvihla práci Prof. Johna T. Matthewse, se kterým také spolupracoval.

11:52 – Mgr. Krtička se vyjádřil ke svému postupu při psaní práce a

o svém tvůrčím přístupu. Poukázal na to, jakým způsobem se tradičně přistupuje k analýze Faulknerových děl. Vyjádřil se k historii této analýzy. Vysvětlil svoji motivaci k použití Bachtina a dalších autorů a také své cíle při psaní práce. Poukázal na to, že při psaní práce bylo důležité nejenom poskytnout teorii, která podporuje danou analýzu Faulknera, ale také na potřebu zohlednit opoziční teorie – argumentoval teorií obětního beránka.

12:04 – Mgr. Krtička přistoupil k odpovědím na otázky a zmínil díla Johna T. Matthewse, ve kterých se zabývá tím, jakým způsobem Faulkner používá jazyk, a porovnal to se způsobem, jakým Derrida přistupuje ke stejnému tématu. Poukázal na rozdíl mezi vypravěčskými technikami v obou knihách.

12:09 – PhDr. Ulmanová vyjádřil svůj souhlas s odpovědí.

12:09 – Mgr. Krtička poukázal na problém vyjádření vědomí, na jeho různé stupně a na nemožnost vyjádřit slovně některé emoce jako je například bolest. Zdůraznil důležitost sociálního přístupu, do jaké míry je možné být přístupný k ostatním.

12:15 - Prof. Procházka poděkoval za vynikající obhajobu a vyzval ostatní k otázkám.

12:16 - Prof. Arbeit poukázal na způsob, jakým veřejnost čte knihy, a na dialog, který se tím vede.

12:18 – Mgr. Krtička reagoval na tento komentář a poukázal na roli monologů v daných knihách.

12:19 - Prof. Procházka otevřel diskuzi.

12:19 – Prof. Pilný položil otázku ohledně kognitivních věd jako prostředku k interpretaci.

12:19 – Mgr. Krtička zodpověděl otázku a poukázal na nutnost kontextu.

12:22 - Prof. Procházka se zeptal, jakým způsobem mysl zasahuje čtenáře i spisovatele.

12:23 – Mgr. Krtička poukázal na různé druhy myslí, které je možné analyzovat, a poukázal na modalitu vnímání a osobní perspektivu.

12:26 - Prof. Procházka poukázal na nemožnost existence všeobsahující myslí a zdůraznil množství různých perspektiv a zdůraznil nemožnost hypotetické kolektivní myslí.

12:28 – Mgr. Krtička reagoval na dané téma a ilustroval svůj příklad povídkou „A Rose for Emily“.

12:31 - Prof. Procházka poděkoval za obhajobu.

12:35 – Komise se jednohlasně shodla na výsledku PROSPĚL a doporučila práci k publikaci.

Zápis: Mgr. Eva Bilská, DiS.

Klasifikace obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.

.....

Členové komise:

prof. PhDr. Marcel Arbeit, Dr.

.....

prof. Mgr. Ondřej Pilný, Ph.D.

.....

PhDr. Hana Ulmanová, Ph.D.

.....