

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Daniel Jirman
Téma práce:	Laesio enormis
Rozsah práce	45 stran (cca 62 normostran)
Datum odevzdání práce:	31. 7. 2022
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Neúměrně zkrácení je starobyklým institutem se zajímavou historií, který se do českého občanského práva navrátil se soukromoprávní rekonstrukcí. V tomto napětí mezi historickými výklady a moderní aplikací, stejně jako mezi ochranou zkrácené smluvní strany a některými zásadami civilního práva (zejména autonomie vůle a smluvní svobody) se nachází prostor, v němž může vzniknout nejedna interpretační a aplikační obtíž. S ohledem na to lze téma považovat za aktuální a pro účely diplomové práce vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné, neboť vyžaduje relevantní porozumění nejen samotnému institutu laesio enormis – a také lichvě, s níž může být v některých aspektech snadno zaměněn – ale rovněž jeho právně filosofickému pozadí, historickému vývoji (zejména s ohledem na právo rakouské) a širšímu kontextu deliktivního práva. Diplomant použil především metodu analytickou a deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do čtyř kapitol. Diplomant představuje historický kontext neúměrného zkrácení, jeho úpravu v platném právu včetně jeho jednotlivých náležitostí a vztahu s institutem lichvy, a konečně také právní důsledky neúměrného zkrácení.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomant zpracoval přehledné pojednání o relevantním tématu, v němž se vedle historického a právně filosofického kontextu nevyhýbá současné doktrinální diskusi o dílčích otázkách problematiky. V práci je rovněž zastoupen, jakkoli nepřiliš rozsáhlý, komparativní prvek, kdy autor na vhodných místech přináší srovnání s vybranými aspekty předmětné úpravy v zahraničních právních řádech (zejména v rakouském, švýcarském či německém). Místy je práce lehce popisná, v zásadě však oceňuji autorem zařazená vlastní kritická hodnocení a názory. Autor prokázal znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce není v textu výslovně stanoven, z úvodu však lze dovodit, že jím bylo zhodnocení vhodnosti institutu <i>laesio enormis</i> v současné době zdůrazňující význam autonomie vůle a rovněž zhodnocení zdařilosti jeho platné právní úpravy. První ze jmenovaných cílů byl splněn spíše jen zčásti, neboť skutečně relevantní zodpovězení předmětné otázky by vyžadovalo jak širší, tak také a především i hlubší analýzu právního a právně politického či filosofického kontextu. Druhý cíl splněn byl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.

Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, judikaturu i odbornou literaturu (včetně periodické). Lehce zarážející je, že s ohledem na (byť spíše okrajově) zařazený komparativní prvek v práci není použita žádná cizojazyčná literatura ani judikatura, pouze je odkazováno na rakouský, německý, švýcarský a francouzský občanský zákoník. S ohledem na zaměření práce to však nepovažuji za nedostatek zásadní povahy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.</b>
---	---

V práci argumentujete ve prospěch institutu *laesio enormis* (oproti možným argumentům rušením smluvní svobody) mj. poukazem na „abnormální nárůst cen téměř ve všech sektorech“, k němuž v současné době dochází. Máte za to, že neúměrné zkrácení lze rozumně použít za jakýchkoli ekonomických podmínek, nebo může nastat situace (spočívající zejména v extrémně rychlé inflaci), kdy tento institut začne selhávat a přestávat být uplatnitelný? A naopak, mění se Vaše argumentace ve vztahu k delším obdobím ekonomické prosperity a sektorům s relativně stálými cenami?

V práci (na s. 29) představujete ve stručnosti diskusi o tom, zda sankcí za lichvu je neplatnost absolutní či relativní. Uveďte a vysvětlete prosím Váš názor.

V Praze dne 8. 9. 2022

---

vedoucí práce