

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Uhrová, Michaela

Studijní program:

Název diplomové práce: „Instagramovatelná“ Itálie: Hyperreálné fotografie na sociální síti

Jméno posuzovatele/ky: prof. Marcelli, Miroslav

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Text je účelne a prehľadne štrukturovaný. Gramatická a štylistická úroveň je veľmi dobrá. Autorka korektné a jednotne uvádza zdroje. Niektorým nedostatkom sa nevyhla, napr. nejednotné uvádzanie mien („Piere Baudrillard“ – s. 24). V práci sa objavujú interpretácie, ktoré nekorektné posúvajú význam (napr. na s. 26-27: „Michalovič a Zuska navíc varují před negativním vlivem simulakra na paměť. Podle nich je paměť oslabována, jakmile se člověk začne příliš spoléhat na simulakrum, tedy vnější vlastnosti něčeho, v zásadě lhostejno čeho. (Zuska, Michalovič, 2009, s. 278).“ Ostáva nevysvetlené, prečo autorka známu Benjaminovu štúdiu uvádza v anglickom preklade (orig. je v nem., existuje český preklad).

Treba oceniť pozornosť, akú autorka venovala terminológii, predovšetkým pri hľadaní českých ekvivalentov angl. výrazov.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Problém je jasne formulovaný, v práci sa dá identifikovať analytická línia postupu, jednotlivé časti na seba nadväzujú. Niektoré tézy a tvrdenia sa v práci zbytočne opakujú, nedochádza k posunu pri rozpracovaní problematiky. Autorka sa často obmedzuje na reprodukciu alebo parafrázy názorov.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Výhrady vyvolávají niektoré pasáže prvej, teoretickej časti textu, kde je sa nachádza veľa odkazov na autorov a práce bez bližšej analýzy a bez jasnejšie vyjadreného vlastného stanoviska. Takto sa tu vedľa seba ocitli autori, ktorých prístupy k fotografii sú dosť odlišné a vo svojich dielach reflektovali rozličné štádia fotografického obrazu (Barthes, Flusser, Baudrillard). Problematická je koherencia niektorých názorových pozícií. Najvýraznejšie sa to prejavuje pri prihláseniach sa k J. Baudrillardovi: ak by autorka dôsledne prijala jeho tézu o znaku, ktorý ako prvok hyperreality už nemá nijaký vzťah k realite a stáva sa čistým simulakrom, nebolo by možné hovoriť ani o referentovi, ani o denotácii. A nemali by sme hovoriť ani o skresľovaní, falšovaní či manipulácii, pretože pri nich sa vždy predpokladá vzťah k niečomu, čo skreslené, falšované a manipulované nie je. Autorka sa pokúša hovoriť o jednom i druhom, čo je prístup, ktorý by si vyžadoval bližšie vysvetlenie.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

V práci nachádzame doklady schopnosti samostatne a tvorivo riešiť teoretické problémy. Pri formulovaní niektorých záverov a odporúčaní sa však autorka uspokojuje s odvolaniami sa na iné práce (napr. 55).

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Práca prináša jasné a argumentačne zdôvodnené závery. Celkovo svedčí a dobrej odbornej pripravenosti autorky, treba oceniť využitie poznatkov získaných počas študijného pobytu v zahraničí.

--

Otázky na obhajobu:

V akom zmysle sa dá hovoriť o denotáte digitálneho fotografického obrazu?

Součet bodů (0-50 bodů): 35

Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobre

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

26. 5. 2022

.....
podpis