

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Tereza MIKUDOVÁ**

Téma práce: **Postup poskytovatele zdravotnických služeb *non lege artis* z hlediska sociálního zabezpečení**

Rozsah práce: **152 107 znaků** (včetně mezer), tj. **85 normostran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: 24. 8. 2022 / 23. 8. 2022

1. Aktuálnost tématu

Diplomantka zvolila aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných norem z oblasti práva sociálního zabezpečení i z dalších oborů práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená metoda deskripční a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn na dvě části, přičemž každá část je dále členěna na dvě kapitoly, dále má práce kapitoly uvozovací a závěrečnou.

Za těžiště práce lze označit kapitoly první až třetí. První kapitola je věnována samotnému pojmu *lege artis* a otázkám, které vzbuzuje. Ve druhé kapitole se autorka zabývá důsledky porušení tohoto postupu v oblasti práva sociálního zabezpečení. Druhá část práce dle vysvětlení autorky pojednává o „*záležitostech souvisejících s poskytováním zdravotních služeb*“. Je zaměřena jednak na vztah mezi poskytovatelem zdravotních služeb a pacientem, zejména na jeho právní úpravu a práva a povinnosti z něj vyplývající. Druhá kapitola této části je věnována dalším důsledkům, které porušení postupu *lege artis* může vyvolat, a to např. v rovině občanskoprávní či trestněprávní.

Charakter výkladu je převážně popisný. Téma je nicméně uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní základní informace, byť autorka v rámci této snahy poněkud opomíná zabývat se důsledky v příbuzném oboru, jímž je pracovní právo. Nechybí přiměřené množství vysvětlujících příkladů a zejména odkazů na relevantní judikaturu, což je hodno ocenění. Autorka se poněkud zdráhá formulovat vlastní názory. V závěrečné části práce se omezuje na stručnou rekapitulaci obsahu práce a patrně nepovažuje za potřebné provádět kritické zhodnocení právní úpravy či vznášet zásadní návrhy *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka prokázala schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „vymezit pojem *lege artis* z hlediska medicíny a představit spektrum důsledků, jejichž příčinou je postupem *non lege artis*, a to se zaměřením na oblast oblasti sociálního zabezpečení“, se diplomantce podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k závěrečné práci byl vyhotoven protokol o podobnosti s jinými dokumenty o 1353 stranách. Práce vykazuje podobnost s 69 dokumenty, a to s maximální mírou podobnosti 2 %. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu a obsahuje všechny předepsané součásti; z hlediska logické provázanosti jednotlivých kapitol se zvolené členění práce jeví poněkud zvláštní – vhodnější by patrně bylo strukturovat práci tak, že v první části by byl vymezen pojem *lege artis* a fungování vztahu mezi poskytovatelem zdravotních služeb a druhá část by pak byla věnována problematice *non lege artis* a souvisejícím důsledkům jak v oblasti práva sociálního zabezpečení, tak v dalších oblastech práva;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autorka vycházela z adekvátního okruhu české odborné literatury, zahraniční literaturu nevyužívá;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autorka používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nedominovala ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce velmi dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako zdařilou, téma je podáno zajímavě a věcně. Pravopisné chyby se v textu prakticky nevyskytují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec uvedeného lze k práci vznést další připomínky nezásadního charakteru. Lze např. poukázat na terminologickou nepřesnost v názvu práce („zdravotnických sužeb“ namísto „zdravotních služeb“). V druhé kapitole by se hodilo na příslušném místě vysvětlit, že nároky z oblasti zdravotního či nemocenského pojištění nemusejí vznikat pouze jako důsledek postupu *non lege artis*; standardem je vznik nároku z důvodu poruchy zdraví vzniklé z jiné příčiny, s tím, že při poskytování zdravotních služeb se předpokládá postup *de lege artis*.

Diplomantka by při obhajobě mohla blíže pohovořit o tom, jaké jsou důsledky postupu *non lege artis* pro pacienta v oblasti pracovního práva. Mohla by též vysvětlit, co má konkrétně na mysli, když na str. 38 uvádí: „Problémem, na který však náš právní řád nepomýšlí, je situace, kdy zdravotnická dokumentace není vedena buďto řádně, nebo dokonce vůbec. Stejně tak právní řád neupravuje ani případy, kdy je zdravotnická dokumentace zničena, nebo do ní bylo *ex post* zasahováno. Myslím, že by měl zákonodárce na tyto situace pamatovat a pro futuro je upravit.“

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 16. září 2022

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent