

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Aleny R u m l o v é „Představenstvo jako statutární orgán banky“

I.

Rigorózní práce zvolené téma je tématem zajímavým, kterému zatím v odborné literatuře nebyla věnována dostatečná pozornost a proto zájem o hlubší zkoumání týkajícího se statutárního orgánu, je třeba ocenit. Z tohoto důvodu je výběr uvedené problematiky pro napsání dané práce zcela vhodně zvolený. Z nedostatečné tuzemské odborné literatury proto vycházela autorka zejména z právních předpisů, a to i EU, jakož i ze soudních judikátů i zahraniční literatury.

Metody, které při psaní práce použila, je metoda deskriptivní (ta je převažující), metoda komparativní, analytická a do určité míry i syntetická.

Lze konstatovat, že vybrané téma je tématem aktuálním nejen v současnosti, ale určitě jím bude i v budoucnosti.

II.

V úvodu práce rigorózní autorka konstatuje, že cílem práce je poskytnout ucelený přehled na představenstvo jako statutární orgán banky a zejména pak objasnit, ve kterých aspektech právní úprava tohoto orgánu a požadavků kladených na jeho členy je odlišná od úpravy kladených na tento orgán „běžných“ akciových společností. A zde je v plném rozsahu použita metoda komparativní. Kladem práce je pak i srovnání některých aspektů týkajících se tohoto orgánu se zahraniční právní úpravou francouzskou, německou, anglickou a slovenskou. Zvolený cíl práce byl autorkou naplněn.

III.

O b s a h o v á s t r á n k a je logicky uspořádána. Práci autorka rozdělila do devíti kapitol vnitřně členěných. P r v n í je určitým úvodem do zvolené problematiky. Pojednává o právní úpravě činnosti bank ve vnitrostátních pramenech, ke kterým řadí občanský zákoník, zákon o obchodních korporacích, zákon o bankách a o ČNB a další, jakož i úřední sdělení ČNB. V této souvislosti se přiklání k názoru, s kterým lze souhlasit (souhlasit lze i s dalšími názory ke kterým se dopracovala), že tato sdělení nejsou obecné povahy. Po té se zabývá unijními předpisy, na konci kapitoly je pak krátké shrnutí, což existuje u každé kapitoly. Ve d r u h é kapitole pojednává o organizaci banky se zaměřením zejm. na vnitřní strukturu, dále pak o bankovní licenci a dohledu ČNB. T ř e t í kapitola se již konkrétně zabývá představenstvem jako statutárním orgánem banky, pojednává o vztahu mezi bankou a členem představenstva, působností představenstva, počtem jeho členů, ve kterém se přiklání k požadavku, aby měl minimálně pět členů, dále pak zastoupením zaměstnanců. Klade otázku, zda souhlasí s názorem, že manažerskou smlouvu lze podřídit pod zákoník práce (s. 43). Dále pak uvádí funkční období a rozhodování představenstva. Č t v r t á kapitola se zabývá volbou členů představenstva, pojednává např. o vrcholných orgánech banky, výboru pro jmenování, akcie s vysílacím právem, kooptaci, určení volby náhradníků. P á t á kapitola se věnuje požadavkům kladeným na fyzické osoby v orgánech banky, které musí splňovat řadu požadavků, o kterých je víc jak detailně pojednáno – důvěryhodnost, odborná způsobilost atd. Právě zde jde o již zmiňovanou popisnost až téměř opisnost. Š e s t á kapitola týkající se rozmanitosti členů představenstva je podobně popisná jako kapitola předešlá. Ale zde i na jiných místech práce oceňují určité údaje, s kterými se autorka musela seznámit resp. vyhledat v obchodním rejstříku. S e d m á kapitola je nazvaná Výkon funkce člena představenstva banky, pojednává např. o osobním výkonu funkce, péči řádného hospodáře, řádné, čestné a nezávislé plnění povinností a o dalších požadavcích kladených na členy představenstva. Jde opět o určitou popisnost. O s m á kapitola se týká zvláštních požadavků kladených na členy. Jde např. o jejich odměňování, o osoby se zvláštním vztahem k ní. D e v á t á kapitola je kapitolou závěrečnou a autorka se v ní zabývá zánikem funkce člena představenstva banky. Ve shrnutí této kapitoly uvádí, že k zániku funkce dochází převážně ze stejných důvodů jako u „běžných“ akciových společností s výjimkou, kdy funkce zanikne rozhodnutím ČNB.

Uvedeným rozčleněním pokryla rigorózní práce zvolené téma v dostatečném rozsahu a tím splnila i naplnění uvedeného cíle.

I když by posuzované práci více „slušelo“ méně popisnosti, jde o práci, ve které autorka prokázala, že problematice rozumí, že se v ní dobře orientuje a že dokáže vyjádřit vlastní názor.

F o r m á l n í s t r á n k u práce považuji za zdařilou. Ta je napsána téměř bez překlepů i jakýchkoliv gramatických chyb (s výjimkou dvou - str. 86, 110).

U některých vyhlášek chybí kdo je vydal, i když lze přepokládat, že to bude banka (např. s. 60,) nakonec i nepřesné znění převzaté z literatury a uvedené ve shrnutí týkající se ...“uvedením ve stanovách“ – str. 48, 56).

Posuzovaná rigorózní práce splňuje požadavky kladené na ně kladené a proto doporučuji její ústní obhajobu.

Otázky k obhajobě

1. Některé otázky jsou v textu posudku
2. Jak konkrétně bude znít ustanovení stanov § 444 odst. 2 ZOK – ke str. 55?
3. Souhlasí autorka s názorem NS uvedeným na pod č. 387 na str. 101?

Praha, červenec 2022

Zahradníčková, oponentka