

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Dominik Petráček
Téma práce:	Trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie (§ 260 tr. zák.)
Rozsah práce	121 732 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	18. 7. 2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma zvolil problematiku trestného činu dotačního podvodu podle § 212 TZ a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 TZ. S ohledem na význam dotačního způsobu financování a nepřehlédnutelnou roli EU v něm, jde o otázku velmi aktuální. Byť jsou ústřední skutkové podstaty součástí katalogu trestných činů již více než deset let, judikatorní i doktrinální přístup se k nim stále vyvíjí, a to zejména v posledních letech. Z hlediska obou uvedených přístupů je i samotné jejich zákonné znění do jisté míry problematické a otázka adekvátní trestní odpovědnosti pachatelů a účastníků na této trestné činnosti skýtá řadu vhodných otázek žádoucích odborného vědeckého zpracování, např. v otázce subsidiarity trestní represe v kombinaci s formálním pojetím trestného činu a předčasně dokonaného charakteru řešených skutkových podstat.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu přirozeně ve velké míře závisí na zvoleném způsobu zpracování, nicméně nepochybně vyžaduje dobré znalosti trestního práva hmotného, a to zejména komplexní přehled v obecné části trestního zákoníku i vybraných skutkových podstat z části zvláštní. Diplomant přitom sice stručně, ale vhodně pracuje i s některými téma dobře doplňujícími zásadami trestního procesu (zásada legality, oportunita).

K řádnému zpracování tématu je třeba vycházet z odborných pramenů, učebnic článků i komentářů, přičemž velmi významné místo zaujímá judikatura. Nelze se obejít ani bez pramenů práva evropského, vhodné je využití i statistických pramenů. Žádoucí je též komparace se zahraniční právní úpravou postihující srovnatelná jednání. Obvyklými metodami při zpracování tématu, která diplomant zdařile využil, jsou deskripce, analýza, syntéza, dedukce.

Diplomant předloženou práci vypracoval na základě vhodně zvoleného a početného okruhu odpovídajících odborných pramenů, a to jak tradičních učebnic a komentářů, odborných článků, tak především i četných aktuálních soudních rozhodnutí včetně ilustrativní kazuistiky, využil též zdroje statistické. Zpracovány jsou z celkového pohledu zdařile tak, že práce vytváří ucelený a kompaktní text, který je stručný, přitom informačně bohatý. Diplomant z pramenů vychází, na vhodných místech je cituje, příležitostně k názorům z nich reprodukováným přidává i vlastní, stručně odůvodněné názory a závěry. Na vhodných místech provádí i stručnou zahraniční komparaci k dílčím řešeným problémům.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální členění práce je přehledné a odpovídá doporučené šabloně.

Struktura práce je logická a vhodně zvolená, text se přirozeně a logicky rozvíjí, i při řešení dílčích problematik navazuje a je z něj zjevná autorská koncepce diplomanta. Ten nejprve v první kapitole představuje společné znaky obou zkoumaných trestných činů (kapitola první), posléze se zabývá jednotlivými jejich znaky v druhé kapitole věnované dotačnímu podvodu a ve třetí kapitole zaměřené na poškození finančních zájmů EU. V dalších kapitolách na to navazuje vymezením vztahu těchto dvou trestných činů, které se často vyskytují v jednočinném souběhu. V kapitole šesté a sedmé přechází ke konkrétnější zvolené související problematice, kterou je otázka výše škody, na což přirozeně navazuje v kapitole sedmé, v níž řeší otázku přiměřeného trestněprávního postihu, a to z pohledu možných korektivů, jimiž by mělo být předcházeno přepínání trestní represe v rámci stíhání zkoumané kriminality. I v této části práce dobře pracuje s kazuistikou.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant za svůj cíl vytyčil předestření problematiky současné právní úpravy trestného činu dotačního podvodu a poškození finančních zájmů EU v České republice, upozornění na výkladové nejasnosti, praktické souvislosti a jejich řešení v aktuální judikatuře. Takto vytyčeného cíle diplomant dostal.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V automatické kontrole na plagiáty vykazuje text míru podobnosti 9 %, resp. celkovou podobnost 3 %, z čehož většina je dána citacemi zákonných předpisů a jiných řádně ocitovaných zdrojů, případně ustálenými odbornými pojmy a názvy apod. Práce působí kompaktním dojmem, na informační zdroje je v textu průběžně odkazováno a v textu jsou též příležitostně uváděny subjektivní hodnocení a názory diplomanta, které se projevují při zvoleném způsobu zpracování tématu, resp. přirozeně se rozvíjející systematické textu. Práce tak ve svém celku nevzbuzuje pochybnosti o jeho vlastním autorství.
Logická stavba práce	Velmi dobrá, text se přirozeně rozvíjí, jednotlivá dílčí témata jsou přehledně dělena, přitom přirozeně navazují na sebe navzájem i na obecnější, teoretičtější úvod.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant v textu na značné množství pramenů průběžně a řádně odkazuje v bohatém poznámkovém aparátu. Využito bylo i několik pramenů cizojazyčných. Do textu předkládajícího parafráze tradičních odborných zdrojů jsou velmi dobře začleněny vhodné poznatky z četné aktuální judikatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu	Hloubka provedené analýzy je z hlediska

k tématu)	požadavků na diplomovou práci dostačující. Vedle řady standardních pramenů, se kterými pracuje zdařile, je třeba vyzdvihnout především průřezově využitou četnou judikaturu. I vytýčením navazujících problémů prokázal diplomant zájem a znalost problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na velmi dobré úrovni, práce obsahuje přehledné tabulky shrnující některá rozebíraná zjištění.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, text psán odborně a věcně, práce byla zjevně psána i kontrolována s náležitou pečlivostí.

## 5. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilou. V rámci trestněprávních témat ze zvláštní části trestního zákoníku považuji zvolené téma za velmi komplikované pro zpracování studentem magisterského studia. Diplomant však stručně, přesto však informačně poměrně bohatě představuje jak základní obecná východiska k tématu (zejména tedy znaky řešených skutkových podstat), tak na ně příležitostně vhodně navazuje rozbohem některých souvisejících dílčích problémů s komplexnějším přesahem, které se s těmito trestnými činy v praxi i v teorii pojí. Z jím využitých četných pramenů odborných a především z aktuální judikatury je zjevné, že jde o problémy aktuálně, či zpravidla do nedávna intenzivněji řešené.

Oceňuji, že vedle poctivé práce s parafrázovanými zdroji diplomant příležitostně předkládal vlastní názory a kritické postřehy, které vždy stručně odůvodnil. Z obecnější části práce se jedná například o otázku potřebné míry relevance nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů v žádosti o dotaci (viz str. 15 práce, pouze nad rámec doplňuji osobní postřeh, že v případě irelevantních údajů považuji za problematické i naplnění příčinné souvislosti mezi jednáním a následkem, a to i v případě následku ohrožovacího). Ve vhodně zařazeném rozboru problému týkajícího se výše škody se diplomant otevřeně ztotožňuje s poměrně přísnými judikatorními závěry, že jde fakticky o celou výši dotaci, ačkoliv se např. nepravdivé údaje týkají jen menší části poskytnuté částky a získání dotace nemuselo být vedeno úmyslem pachatelů se obohatit. Vysvětluje svůj subjektivní názor, proč považuje řešenou kriminalitu za vysoce společensky škodlivou a v právní úpravě ani zkoumané aplikační praxi neshledává přepínání trestní represe. Na to pak přirozeně navazuje analýzou možností, které by měly případně nežádoucí hypertrofii trestního sankcionování předcházet, a to s ilustrativním využitím konkrétní kazuistiky, kterou v práci překládá v souladu se stávajícím formálním pojetím trestného činu tak, že by mělo jít o případy výjimečné, neboť základní hledisko společenské škodlivosti nastavil zákonodárce již jasně a diplomant shledal řešenou právní úpravu adekvátní a legitimní.

Diplomant přitom do značné míry pracuje s tím, že některá jím zvolená témata jsou vhodná k diskusi, k níž vyváženě předkládá adekvátní zdroje a k některým otázkám na jejich základě zaujímá i vlastní stanoviska a hodnocení, která stručně vysvětlí. Právě v těchto částech může spočívat vyšší přínos práce a z předložené práce se lze domnívat, že diplomant se mohl pustit i do častějších vlastních kritických rozborů s ještě zřetelnějším konstruktivním vyústěním (např. zda je tedy stávající právní úprava vyhovující, či zda by bylo lepší, jak také uvádí, přijmout jednu skutkovou podstatu zahrnující oba stávající trestné činy).

Práce tak je nepochybně způsobilým podkladem k obhajobě.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	2-1 (v závislosti na průběhu obhajoby)

U ústní obhajoby by diplomant mohl:

- 1) podrobněji přiblížit příklady, v nichž by podle jeho názoru byl postih v rámci standardní zákonem předvídané trestní sazby u řešených skutkových podstat nepřiměřeně přísný a jaké možnosti podle něj připadají v úvahu, aby k takovému nepřiměřenému trestněprávnímu postihu nedocházelo.
- 2) Přiblížit svůj návrh *de lege ferenda* naznačený v práci s odkazem na zahraniční právní úpravu ve vztahu k formulaci jedné skutkové podstaty zahrnující oba v práci řešené trestné činy podle českého trestního zákoníku.

V Praze dne 15. 8. 2022

**Simona Heranová**  
vedoucí diplomové práce