

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Dominik Petráček
Téma práce:	Trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie (§ 260 tr. zák.)
Rozsah práce:	121 732 znaků včetně mezer (cca 67 NS)
Datum odevzdání práce:	18. 7. 2022 (tištěná i elektronická verze)
Vedoucí práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své kvalifikační práce zvolil trestné činy dotačního podvodu podle § 212 TZ a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 TZ, resp. vzájemný vztah těchto trestných činů. Zcela zásadní v tomto ohledu byla otázka, zda oba zmíněné trestné činy mohou být spáchány v jednočinném souběhu či nikoli. Tato otázka byla vyřešena až rozhodovací praxí Nejvyššího soudu České republiky. Zvolené téma sice není nové, přesto ho považuji za vhodné k podrobnějšímu zpracování, a to s ohledem na závažnost této majetkové trestné činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke kvalitnímu zpracování zvoleného tématu diplomové práce jsou potřebné znalosti především z trestného práva hmotného i procesního a dále i alespoň základní orientace v evropském trestním právu. S ohledem na evropský prvek se tedy jedná o téma náročné ke zpracování. Z hlediska použitých metod diplomant při sepisu práce využil především standardních metod deskripce, analýzy a indukce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Textu nelze vytknout zásadnějších chyb či překlepů. Systematické členění práce je v pořádku. Výklad je uspořádán do sedmi číslovaných kapitol, které jsou doplněny o obligatorní úvod, závěr a povinné přílohy. Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu. Za stěžejní část diplomové práce považuji 4. a 5. kapitolu, ve kterých se diplomant zabývá vzájemným vztahem skutkových podstat trestného činu dotačního podvodu podle § 212 TZ a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 TZ. Za přínosnou dále považuji 6. a 7. kapitolu, jejichž obsahem je pojednání o otázce škody a korektivech trestní odpovědnosti a hlediscích ukládání trestů.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si zvolil téma velice obtížné na zpracování, neboť jeho kvalitní zpracování vyžaduje komplexní pochopení veškerých znaků skutkové podstaty trestných činů dotačního podvodu a poškození finančních zájmů Evropské unie. Diplomant si v úvodu diplomové práce stanovil za cíl „*předestřít problematiku současné právní úpravy trestného činu dotačního podvodu a trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie v České republice, zejména s důrazem na trestnou činnost související s dotacemi, upozornit na některé výkladové nejasnosti a praktické souvislosti a vysvětlit, jak k jejich řešení přistupuje recentní judikatura.*“ Stanovený cíl diplomant v zásadě naplnil, neboť upozorňuje na aktuální výkladové i aplikační problémy spojené s trestným činem dotačního podvodu a poškození finančních zájmů EU a odkazuje na současnou relevantní judikaturu. K relevantní judikatuře se však diplomant blíže nevyjadřuje, nezaujímá k ní vlastní kritický postoj. Vlastní názory diplomanta jsou stručně uvedeny

především v závěru diplomové práce, přičemž je možné je dohledat také v některých kapitolách (např. v kapitole 6. „Otázka škody“). Vlastními názory se však diplomant blíže nezabývá, nevysvětluje je. Například je tomu na straně 38 diplomové práce, kde diplomant navrhuje sloučení obou trestných činů do jedné skutkové podstaty jako je tomu v SRN a v Maďarsku, tuto myšlenku však blíže neodůvodňuje. I s ohledem na velmi náročné téma, které je vhodné spíše pro pokročilejší uchazeče v oboru trestního práva, má diplomová práce spíše zdařilý deskriptivní charakter. Celkově však diplomant pracuje dobře s odbornou literaturou, relevantní judikaturou i dalšími použitými zdroji. Oceňuji snahu diplomanta o zpracování náročného tématu, dobrou práci s použitými zdroji, úhledný poznámkový aparát a kvalitní formální úroveň. Proto není pochyb o tom, že předložená kvalifikační práce splňuje formální i obsahové náležitosti kladené na tento typ práce. Předběžně hodnotím práci stupněm 2-3 v závislosti na úrovni ústní obhajoby. V rámci ústní obhajoby pak nechť diplomant zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce definované v úvodu diplomové práce byly splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	System Theses: 9 % (maximální podobnost). System Turnitin: 30 % (celkové % podobnosti). Po kontrole dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Autor řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z českých i zahraničních zdrojů. Oceňuji využití relevantní judikatury a internetových zdrojů. Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci převažuje analýza, indukce a deskripce. Hloubka provedené analýzy se jeví jako dostatečná, nikoli však vyčerpávající, jak by si zvolené téma jistě žádalo.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. Práce je přehledná a vykazuje jednotný styl grafického zpracování. Pochvalu si zaslouží zpracované tabulky vhodně umístěné v práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou úroveň. Diplomant užívá spisovného jazyk a v textu se prakticky neobjevují gramatické chyby či stylistické nedostatky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	2-3 v závislosti na úrovni obhajoby.
Otázka k obhajobě	V rámci ústní obhajoby, nechť diplomant shrne dle něho nejzásadnější teoretické i aplikační problémy týkající se vzájemného vztahu trestného činu dotačního podvodu podle § 212 TZ a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 TZ, a přednese vlastní návrhy <i>de lege ferenda</i> .

V Praze dne 16. srpna 2022

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent