

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra biofyziky a fyzikální chemie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Aneta Kelemanová**

Vedoucí práce: Mgr. Petra Pullmannová, Ph.D.

Konzultant/ka: -

Oponent/ka: PharmDr. Anna Paraskevopoulou, Ph.D.

Název práce: **Vliv Ca²⁺ kationtů a cholesteryl sulfátu na model lidské kožní bariéry**

Rozsah práce: 81 stran, 43 obrázků, 10 tabulek, 57 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | velmi dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Aneta Kelemanová se ve své práci zabývá přípravou komplexních modelů kožní bariéry a sledováním vlivu vnějších podmínek na jejich vlastnosti. Teoretická část je psána velmi pěkně a téměř bezchybně, poskytnuté informace slouží jako dobrý základ pro experimentální část. Naopak bych ocenila stručnější a výstižnější metodickou část, kvůli množství informací může čtenáři někdy unikat hlavní myšlenka. Oceňuji však množství provedených metod, které vyžadují velkou pečlivost a zručnost při práci v laboratoři. Výsledky jsou srozumitelně komentovány a výborně diskutovány s literaturou.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

1) Mám několik připomínek především ke formální stránce práce: V tomto typu prací bych uvítala zarovnání textu do bloku; závěrečnou kontrolu typografických nepřesností (např. "a", "v" a další jednopísmenné předložky na konci řádku, rozdělení hodnot a jednotek na konci řádku); sjednocení aktivního a pasivního rodu v celé práci (např. "jsme izolovali/y" vs. "byl vytvořen"); sjednocení umístění titulků obrázků (ideálně umístění pod obrázkem, např. titulek

Obr. 7 je nad); chybí vysvětlení některých zkratk a jejich zařazení do seznamu zkratk (např. DSC, SapSC).

2) Osobně bych upřednostnila porovnávané difraktogramy spojené do jednoho grafu nebo alespoň jejich obrázky umístěné na stránce vedle sebe, aby se lépe porovnávaly.

Dotazy:

1) Jaký byl nástřik kalibrační směsi a jednotlivých vzorků Linomatem (v μl) u HPTLC analýzy (str. 32)?

2) Jak dlouho trvaly cykly zahřívání a chlazení při přípravě vzorků (str. 35)? Vzorky byly zahřívány na 75-80 °C, může tato teplota ovlivnit jejich chování (uspořádání lipidů), které bylo později hodnoceno?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

23. května 2022

podpis oponenta/ky