

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

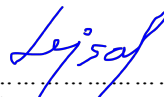
ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Klára Otáhalová
Název práce	Aspekty ovlivňující participaci doprovodů dětských pacientů a členů multidisciplinárního týmu nelékařských zdravotnických pracovníků v průběhu hospitalizace ve FN Motol.
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace	management

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce je aktuální, relevantní, reaguje na současné trendy a současně i na přetrvávající limity a bariéry. Téma (participace) je v práci uchopeno velmi volně, bez jasnějšího zakotvení. Akcentován je prvek „přítomnosti rodiče“, „soužití“, „spolupráce“. Byť zmiňované prvky tvoří součást „participace“, autorka bohužel nevyužívá zdroje, které by umožnily participaci konceptualizovat, případně vnitřně strukturovat či např. škálovat (např. ADAMS, Robert. Empowerment, participation and social work. Bloomsbury Publishing, 2017.)
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce je rozostřený, nejasný, dochází k významovým posunům: aspekty participace rodičů (v abstraktu) jsou posunuta do oblasti aspektů spolupráce, dále pak aspektům soužití. Naplnit takto nejasně definovaný cíl je bohužel obtížné, což se projevuje i v předložené práci.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly práce nabízejí exkurz historií pediatrické péče, aniž by bylo zřejmé, jaký význam tato historie a vývoj mají pro současnou praxi, resp. téma práce. Významná část kapitol (do str. 29) se věnuje především dětskému pacientovi, důsledkům a souvislostem hospitalizace na dítě. Význam těchto poznatků pro téma práce si čtenář musí spíše domýšlet. Text kapitol je místy nesourodý, např. v části věnované etice výzkumu (str. 61) autorka hodnotí fungování systému udělování výjimek na klinice („Dle mého názoru takto nastavený systém funguje dobře.“) Vazba na etiku výzkumu zde zcela chybí.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využívá řadu zdrojů, převažují zdroje v českém jazyce, řada zdrojů je staršího data. Místy se v textu objevují normativní výroky, u kterých není zřejmé, zda jde o zjištění opírané o použité zdroje, či zda jde o názor autorky (str. 21: „Obecně by se dětem nemělo lhát.“)
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Přestože je z textu zřejmé osobní zaujetí autorky zvoleným tématem, při volbě metody a realizace výzkumu práce naráží na nedostatečné pojmové zakotvení, prakticky žádné využití definovaných konceptů. Není zřejmé, jak a proč autorka volila kódy, které uvádí v přehledu na str. 67-70. Participace, která podle názvu a abstraktu má být klíčovým konceptem pro celou práci, se ocitá v pozici jedné z „kategorií“. Autorka usiluje o nahlédnutí tématu optikou

	klíčových aktérů, ale ani v interpretaci zjištění nepropojuje (např. není zřejmé, zda nelékařští zdravotničtí pracovníci rozumí emocím, které prožívají rodiče hospitalizovaných dětí a jak tuto kompetenci rozvíjejí apod.).
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se pohybuje na úrovni popisu (jak věci jsou, jak a co řekli respondenti), místy má tendenci normativně hodnotit či zmiňuje hodnocení uvedené respondenty (bez dalšího vysvětlení) – např. ve vztahu k tématu mezioborové spolupráce. Zpracování výsledků pak naráží opět na nejasné zaměření a teoretické zakotvení zkoumaných jevů (např. „psychologické aspekty“ apod.). Zjištěné informace autorka používá nestrukturovaně, jsou rozptýleny v celé práci – někdy jako ilustrace, někdy působí spíše jako volná asociace autorky, vazba k textu či názvu kapitoly není zřejmá.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Vzhledem k nejasně definovaným cílům práce bylo prakticky nemožné tyto naplnit. Autorka přináší řadu zjištění, faktů, pozorování apod. Jejich prezentace bohužel postrádá jasnou strukturu a vazby.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Text je nesourodý, obtížně čitelný. Působí tak, že vznikl ve spěchu, což autorka sama připouští v závěru práce. V práci se vyskytují místy překlepy (např. „askety“ v abstraktu práce), drobné gramatické chyby (čárky v souvětí), chybějící větné členy (přísudek). Grafická úprava nepodporuje přehlednost ani srozumitelnost.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Uchopení tématu participace rodičů dětských pacientů a aspektů, které ovlivňují její míru, je žádoucí, z hlediska oboru sociální práce velmi zajímavé a nosné. Věřím, že pro autorku práce představuje posun a rozšíření možných úhlů pohledu, z hlediska oboru je přínos velmi omezený.
10. Otázky k obhajobě	<p>Pojem „participace“ může být nahlížen z mnoha úhlů. Jaký koncept je pro Vás stěžejní a nejlépe využitelný ve vztahu k problematice hospitalizace dětských pacientů spolu s rodiči?</p> <p>Jak do konceptu „participace“ zapadá filantropický projekt domu McDonalda v Motole?</p>
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce dle mého názoru nesplňuje nároky kladené na diplomovou práci. Cíl práce nebyl formulován jednoznačně, v průběhu zpracování se postupně měnil. Tím se stalo prakticky nemožné i přes vynaložené úsilí cíl naplnit. Z metodologického hlediska má práce řadu nedostatků. Při zpracování využila autorka především českojazyčné zdroje, zahraniční zdroje pouze v omezené míře, především v části věnované historickému vývoji pediatrie a hospitalizace dětských pacientů. Část zdrojů je populárně naučných (příručky, informační brožury). Po formální stránce má práce řadu nedostatků (chybějící větné členy, překlepy, chybějící diakritika).

13.9.2022



podpis autora posouzení

