

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: David Bečvář
Téma: Sistace hlasovacích práv v kapitálových společnostech
Rozsah práce: 60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 9. 9. 2022

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant zvolil zajímavé téma, které lze považovat za náročné. K tématu lze nalézt nepříliš velké množství tuzemské literatury. Téma proto předpokládalo provedení důkladnější analýzy diplomantem.

Zvolené vědecké metody, především deskriptivní metoda a analýza, odpovídají výzkumnému cíli, který si diplomant vymezil.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a stručného závěru rozčleněna do pěti částí, které na sebe logicky navazují. Po první části, v níž diplomant vysvětluje pojem a podstatu případů sistace a provádí jejich rozdělení, následují tři výkladové části věnované konkrétním důvodům sistace, a to prodlení se splněním vkladové a příplatkové povinnosti, rozhodování o odvolání z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce a jinému důležitému důvodu sistace určenému ve společenské smlouvě. V páté části práce se pak diplomant věnuje již jen ve zkratce ostatním případům preventivní sistace hlasovacích práv.

Systematiku práce považuji za velmi dobrou a vyhovující z hlediska cílů, který si diplomant v úvodu své práce vytyčil. Záměrem diplomanta bylo poskytnout ucelený výklad ohledně vybraných případů preventivní sistace hlasovacích práv společníků a akcionářů. Oceňuji přitom důkladnější rozbor vybraných předpokladů pro sistaci v kapitolách 2 a 3 a snahu diplomanta vypořádat se s předestřenými výkladovými nejasnostmi. Naopak za nadbytečnou považuji kapitolu 5, v níž diplomant již jen velmi obecně popisuje další důvody sistace, aniž by mu zbýval prostor pro jejich hlubší rozbor.

Diplomant své závěry formuluje jasně a srozumitelně, poměrně precizně argumentuje. Na mnoha místech se se závěry, k nimž se diplomant ve své práci přiklonil [např. jde-li o to, zda společník může být v prodlení s plněním vkladové povinnosti, pokud byly naplněny podmínky dle § 26 nebo § 28 ZOK (s. 21-23)] ztotožňují.

Ačkoli souhlasím se závěrem, který diplomant uvádí na s. 9, a to že společník společnosti s ručením omezeným bude oprávněn vykonávat hlasovací práva i přes naplnění předpokladů pro sistaci při přijímání rozhodnutí vyjmenovaných v § 171 odst. 2 ZOK, nepovažuji tento závěr za zcela vhodně argumentovaný. Diplomant např. zcela opomíjí skutečnost, že sistace hlasovacích práv v tomto případě představuje sankci na rozdíl od situace, kdy společenská smlouva upraví podíl(y) bez hlasovacích práv.

Kladně hodnotím, že diplomant v závěru práce přehledně shrnuje své závěry a klíčové argumenty k jednotlivým sporným otázkám. Oceňuji rovněž, že diplomant v úvodu práce vymezil, které případy sistace a další související otázky záměrně ve výkladu opomíjí.

Práci tedy celkově považuji za zdařilou. Při čtení práce je zřejmé, že se diplomant v problematice velmi obstojně zorientoval. Práce je také psána velmi čtivě a působí dojmem, že autor má již s psaním obdobných textů zkušenosti.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytyčil cíl předestřít ucelený výklad ohledně vybraných případů preventivní systace hlasovacích práv společníků a akcionářů. Tohoto cíle se mu podařilo zdařile dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za vyhovující. Kladně hodnotím práci s tuzemskou judikaturou. Postrádám však v práci jakékoli zahraniční zdroje či komparaci se zahraniční právní úpravou. Na některých místech postrádám také závěry tuzemské doktríny (např. ve vztahu k regulaci v obchodním zákoníku, viz např. s. 40-41).
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní až nadstandardní úrovni. Přesto lze v práci nalézt několik překlepů, a také nefunkčních odkazů promítnutých do tištěné podoby práce (např. s. 21) či chyb ve větné skladbě, které by jistě bylo možné odstranit důkladnější závěrečnou kontrolou textu (s. 5, 6, 9, 1518, 24, 25, 29, 30, 38, 43, 48, 49).

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na s. 23-24 se diplomant věnuje určení lhůty pro splnění příplatkové povinnosti. Mohli by tuto lhůtu určit jednatelé společnosti, za předpokladu, že by tato lhůta neplynula ani ze společenské smlouvy, ani z usnesení valné hromady o uložení příplatkové povinnosti?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako výbornou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 21.9. 2022

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce