

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Richard Vogel
Téma práce:	Veřejná správa a eGovernment
Rozsah práce:	198 253 znaků dle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	27. 6. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

S ohledem na technický vývoj i společenská očekávání přetrvává téma jako vysoce aktuální, významné a nesoucí značný potenciál.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování této netriviální materie vyžaduje orientaci v problematice správní vědy i správního práva, ale také v technických otázkách informačních technologií a komunikace. Předmětná problematika dosud nebývá součástí učebnic obecné části správního práva a právní úprava je neuspořádaná, zpracování tak vyžaduje výraznou vlastní iniciativu autora.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se skládá ze čtyř velkých kapitol. V první kapitole jsou vymezeny základní pojmy a teoretické přístupy. Ve druhé kapitole autor poukazuje na stav eGovernmentu v ČR v rámci mezinárodního srovnání a věnuje se také institucionálnímu zabezpečení rozvoje. Ve třetí kapitole jsou představeny principy eGovernmentu v ČR. Čtvrtá kapitola představuje těžiště celé práce, je nejrozsáhlejší (cca 50 stran) a autor zde podrobně rozebírá systém pramenů právní úpravy i jednotlivé stěžejní otázky zkoumané problematiky. Všechny kapitoly jsou vnitřně strukturovány na dvou dalších úrovních. Systematika práce je přehledná odpovídá potřebám zpracování.

4. Vyjádření k práci

Autorovi se podařilo vytvořit ucelenou práci k problematice eGovernmentu a jeho jednotlivých prvků. Hodnota práce by mohla spočívat už jen v samotném pořádní všech relevantních poznatků do jednotného, přehledného rámce, který může posloužit jako kvalitní studijní materiál. Výsledek však rozhodně není jenom kompilátem. Autor k právní úpravě i k používaným zdrojům přistupuje kriticky, včetně zprostředkování základních definic. Například navrhuje rozšířit vymezenou oblast z veřejné správy na širší rámec veřejné moci. Na odůvodněných základech polemizuje s některými závěry v odborné literatuře, např. na str. 52. Zabývá se vývojem, smyslem a kontextem rozebíraných institutů. Navzdory specifické terminologii užívané v branži informačních technologií a komunikací a navzdory roztržičnosti právní úpravy se podařilo, že výsledné díle je v rámci možných mezi přehledné a srozumitelné.

Nenacházím v práci nedostatky, které by bylo možné vytknout, snad jen možná místa k drobnému doplnění a upřesnění. Například na str. 26 není úplně přesně vyjádřen vztah dvou skupin principů: „základní principy podle správního řádu mají ve vztahu k principům eGovernmentu subsidiární povahu. To znamená, že v případě konfliktu nevylučují jeden druhý, ale je nezbytné principy poměřit a uplatnit tak, aby byly oba, pokud možno, zachovány“. Pokud by se dostaly skutečně do konfliktu, těžko lze zachovat oba

protichůdné principy. Vzhledem k tomu, že většina uváděných principů eGovernmentu však představuje určitou konkretizaci, ke konfliktům by docházet nemělo.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl formulovaný autorem: „rozbor a kritické zhodnocení nové právní úpravy související s poskytováním digitálních služeb veřejnou správou a její zasazení do kontextu současné právní úpravy eGovernmentu v České republice“, včetně následných výzkumných otázek položených v úvodu na str. 1, představují vhodné zaměření práce. Cíl práce byl jednoznačně naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená práce nese všechny rysy vlastní práce autora. Nezaznamenal jsem žádné indicie plagiátorství, ani výsledky automatizovaných kontrol na plagiáty ve studijním informačním systému nevykazují nestandardní údaje.
Logická stavba práce	Logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil pro svou práci úctyhodné množství rozmanitých zdrojů, včetně cizojazyčných, příkladně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování dosahuje potřebné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná. Občasné překlepy v normě.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vysvětlete detailněji, co znamená prokázání totožnosti mimo výkon veřejné moci (viz str. 42).

Jak hodnotíte asymetrii ve správním řádu, když absence podpisu v klasické podobě vede k výzvě správního orgánu k odstranění nedostatků, zatímco absence uznávaného elektronického podpisu znamená pouze možnost podatele doplnit podání ve lhůtě pěti dnů bez dalšího upozornění? (K textu na str. 52 a 53, respektive 56.)

Jak vnímáte skutečnost, že v České republice máme místopředsedu vlády pro digitalizaci?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně. Výsledné hodnocení bude závislé též na průběhu obhajoby a komisionálním hodnocení.

V Praze dne 15. 9. 2022

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
oponent