

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Hoang NGUYEN
Téma práce:	Zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí
Rozsah práce:	100 str. vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2. 6. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem zvolené téma je s ohledem na permanentní diskuse o reformách právní úpravy vstupu a pobytu cizinců a neustále se vyvíjející se judikaturu jednoznačně tématem aktuálním.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu je třeba si osvojit právní úpravu a judikaturu na mezinárodní, evropské a vnitrostátní úrovni, což se autorovi podařilo. Z hlediska metody zpracování byly použity zejména metoda deskriptivní a analytická. Autorem zvolená metoda zpracování tématu je originální a svébytná. Práci by však prospělo vymezení výzkumných otázek a jejich koncentrace na vybrané aspekty. Ačkoliv je tento přístup možný, téma bylo zpracováno příliš zešíroka. Autor však dokáže formulovat problematické aspekty právní úpravy či správní nebo soudní praxe a zaujmout k nim vlastní (byť může být diskusní) postoj, který odůvodní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 7 částí: Úvod; Základní pojmy a instituty související se zrušením povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí; Právní úprava zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí; Zrušovací důvody povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí; Zásada proporcionality při zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí; Řízení o zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí a Závěr.

Zvolená struktura práce má svoji vnitřní logiku a slouží k dosažení autorova jednoznačného cíle, kterým je představit a analyzovat právní úpravu zrušení trvalého pobytu občanů třetích států.

### 4. Vyjádření k práci

Práci považuji za velmi kvalitní zpracování tématu, které jednoznačně splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor v úvodní části práce formuluje její cíl tak, že má práce poskytnout obecný vhled do problematiky zrušení povolení k trvalému pobytu (s. 1). Takto formulovaný cíl je vedle absence formulace výzkumných otázek v úvodu práce zřejmě nejslabším článkem předložené práce, neboť jsem přesvědčen, že autor mohl s přehledem některé výzkumné otázky společně s konkrétnějším cílem práce formulovat, a tomu uzpůsobit strukturu a obsah práce. Výše uvedený obecný cíl však byl
--------------------	---

	splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená diplomová práce je originálním zpracováním tématu. Ani automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Diplomantem zvolená systematika práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá jeho přístupu pro zpracování zvoleného tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor velmi dobře pracuje s literaturou i judikaturou. Kladně hodnotím široké využití zahraniční literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem provedená analýza byla učiněna do dostatečné hloubky, ačkoliv z tohoto hlediska práci do jisté míry škodí její „rozkročení“, tj. široké zpracování tématu, kterému (s ohledem na rozsah diplomové práce) odpovídá i hloubka provedené analýzy (kupříkladu pasáž věnující se procesním aspektům a řízení je poměrně dost obecná). V tomto ohledu diplomant mohl (a osobně jsem přesvědčen, že toho byl schopen) být více ambiciózní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínky. Autor text vhodně doplnil tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	V tomto ohledu nemám výraznější připomínky. Počet jazykových a stylistických nedostatků nepřesahuje obvyklou míru u prací tohoto typu. V převažující míře se jedná o „typové“ chyby, které se opakují.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Již z výše uvedeného vyplývá, že práci považuji za velmi kvalitní zpracování zvoleného tématu. Drobné připomínky na tomto místě neuvedené tak nesnižují kvalitu předložené práce.

Spojení „lidskoprávní vlivy“ a „cizinecko-správní řízení“ (s. 2) nepovažuji za vhodně zvolené. Rovněž pojem „běženci“ (s. 5) autor vymezil diskusním způsobem. Sdílím autorův povzdech nad úzkou nabídkou vnitrostátní literatury k tématu (s. 2), na druhou stranu se domnívám, že jsou zde i další autoři, než ze kterých vycházel, ale kteří opomenuti být neměli – skripta *I. Hřebíkové* nebo obsáhlé statě *P. Pořízka* o výhradě veřejného pořádku. Skutečnost, že určitá kategorie cizinců není upravena v ZPC, neznamená, že se nejedná o cizince (s. 5). Mám za to, že přiznání statusu azylanta má *konstitutivní* povahu, ale pokud se jedná o azyl podle § 12 písm. b) AZ, je v něm zahrnuto *deklaratorní* přiznání statusu uprchlíka (s. 5). Výjezdní příkaz není (s. 12) pobytové oprávnění (srov. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2016, č. j. 48 A 14/2015-26, a judikaturu tam uvedenou), což však sám autor na jiném místě nepřímou uvádí (s. 96-97). Závěr, že povolení k trvalému pobytu občanů EU není *povoláním* (s. 15), není odůvodněn. Všechny zrušovací důvody (s. 22) je třeba s ohledem na vnitrostátní provázání vykládat ve světle směrnice. Odnětí uděleného oprávnění (nikoliv zrušení rozhodnutí, kterým byl pobyt udělen) není možné označit za revokaci (s. 30). Důvodem pro *zrušení* trvalého pobytu není „integrace do společnosti“ (str. 35); autorem uváděný důvod měl být formulován jinak. Citovaný autor se jmenuje *Větrovský* (str. 43). Předpoklad, že jsou východiska platná pro humanitární azyl aplikovatelná i pro „humanitární“ trvalý pobyt (s. 55), postrádá bližší odůvodnění a je přinejmenším diskusní. Zřejmě není „nezbytné“ svěřit nezletilého bez

doprovodu vždy do péče jiného cizince (s. 56). I v případě posuzování přiměřenosti *ex lege* (s. 65) může správní orgán vycházet pouze z toho, co je mu známo (co sdělí účastník nebo co vyplývá ze správního spisu či z jeho vlastní úřední činnosti), jinými slovy „až kam“ jej cizinec do svého soukromého a rodinného života pustí. Výčet rozhodujících správních orgánů (s. 77) není úplný. Ustanovení § 11 správního řádu se vůbec neuplatní (s. 78). Názor, že splněním zákonných podmínek vzniká právní nárok na udělení oprávnění k trvalému pobytu ve smyslu § 68 ZPC, vyslovila nejen judikatura civilních soudů (s. 92), ale dávno před citovaným rozhodnutím již správní soudy (srov. např. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2016, č. j. 48 A 47/2015-58). Správní orgán bude muset zastavit řízení v každém případě, dojde-li k závěru, že nejsou pro zrušení splněny podmínky, nejen v případě nepřiměřenosti rozhodnutí (s. 93-94). Soudy s ohledem na povahu své činnosti jednoznačně nesuplují roli zákonodárce (s. 99) a autorovo pojetí je poněkud zkrácené.

Autor by měl být připraven reagovat na všechny uvedené připomínky.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou podle diplomanta 3 nejzávažnější nedostatky české vnitrostátní právní úpravy zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí?
- 2) Jaké 3 aspekty české vnitrostátní právní úpravy zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí naopak diplomant považuje za pozitivní?
- 3) Jaké jsou podle diplomanta 3 nejvýznamnější závěry judikatury vnitrostátních soudů ke zrušení povolení k trvalému pobytu občanů třetích zemí?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	k obhajobě d o p o r u č u j i
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	v ý b o r n ě

V Bohumíně dne 19. září 2022

\_\_\_\_\_  
JUDr. David Kryška, Ph.D.