

Posudek vedoucího diplomové práce Anny Vrtělové Vladařové „Stavba coby kulturní památka“

Předložená práce o rozsahu 75 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autorky = 173 823 znaků vlastního textu včetně poznámek pod čarou a mezer) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 7 kapitol („Základní pojmy, prameny právní úpravy“, „Státní správa na úseku památkové péče“, „Řízení o prohlášení stavby za kulturní památku“, „Řízení o zrušení prohlášení stavby za kulturní památku“, „Obnova stavby prohlášené za kulturní památku“, „Zdroje ohrožení“ a „Přestupky“). Druhá až pátá kapitola jsou členěny značně podrobně.

Téma práce je aktuální a zároveň, vzhledem ke střetům ve sféře veřejného zájmu a střetům se soukromými zájmy, kontroverzní. Z předloženého elaborátu je patrný vztah autorky k dané problematice.

Autorka využila jak odbornou literaturu a právní předpisy, tak judikaturu. Patrná je i snaha uplatnit některé poznatky z praxe.

Cíl práce (ve druhém odstavci na str. 1) není vyjádřen příliš šťastně (srov. s obsahem práce). Nicméně základní struktura práce je vcelku logická.

K diskusi je

- uspořádání některých kapitol [srov. např. (a) partie 2.1. až 2.4. vs. 2.5., kromě toho naposled uvedená partie měla být rovněž specificky zaměřena na úsek památkové péče/ochrany, nebo (b) značně „asymetricky“ zpracované partie 3.4. a 4.4., popřípadě i 5.2.6.],
- užití označení orgánů (výkonný, kontrolní, odborný orgán; někde „orgán/úřad“, jinde „odbor“).

Zvolené přístupy by bylo zapotřebí přinejmenším vysvětlit.

Sympatické je zařazení šesté kapitoly (jde ale o kapitolu až příliš stručnou).

Kritika legislativního vývoje na úseku památkové péče/ochrany je oprávněná. Zmínit ale bylo možné i nerealizovaný záměr nové právní úpravy (zákon o ochraně památkového fondu). Bylo by též vhodné více se zabývat (především v páté kapitole) novým (na str. 75 chybně označen jako novelizovaný) stavebním zákonem, i když jde o úpravu dosud neúčinnou (doprovodný změnový zákon autorka zmiňuje na str. 16, 19, 66 a 69). Ke dni odevzdání práce již padlo rozhodnutí o změně nového stavebního zákona, takže zmínky o státní stavební správě (např. na str. 19 nebo 75) jsou bezpředmětné; to však nelze autorce vyčítat.

Je škoda, že diplomantka více nevyužila možnost konzultací.

Redakce měla být (po stránce stylistické i pravopisné) pečlivější. Některá zřejmě stylistická pochybení vyvolávají dojem věcných nesrovnalostí (srov. např. v partii 3.4.2. nebo 4.4.2., správně naproti tomu na str. 36 dole). Je patrné, že práce byla dokončována ve spěchu.

Z problematických formulací pro ilustraci

- (str. 2): „[v] této kapitole je seznámeno s přestupky, jako takovými, přičemž je zde kladen důraz na dva nejčastější přestupky, a pak je následně provedeno přestupkovým řízením“,
- (str. 36): „... opravné prostředky, které mají za úkol směřovat proti vyvrácení rozhodnutí“,
- (str. 38): „opravné prostředky se nám dělí na ty, které směřují vůči správnímu orgánu a na ty, které směřují vůči správnímu soudnictví“.

Příklady věcné chyby/mezery

- na str. 41 diplomantka nepamatovala na zamítnutí žaloby,
- na str. 56 příliš úzce vymezila pojem tzv. černé stavby.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 19. srpna 2022 byla práce porovnána s 31 dokumenty s maximální podobností 2 % a celkovou podobností 15 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 19. srpna 2022 činí celkový index podobnosti 26 %.

Celkově mám za to, vzhledem k uvedeným výhradám, že jde o práci hraniční. Je na diplomantce, aby při obhajobě prokázala, že zadané téma na požadované úrovni zvládla.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na

- problematiku zahájení a ukončení řízení o prohlášení stavby za kulturní památku a o zrušení prohlášení stavby za kulturní památku,
- vysvětlení pojmu „obnova (stavby coby) kulturní památky“.

14. září 2022

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.