

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Machová Lucie

Název práce Divácká percepce feministických motivů v seriálu Příběh služebnice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla oproti tezím drobné změny ve struktuře dílčích kapitol, všechny posuzované oblasti však v hlavních aspektech odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bezsporu nejsilnější stránkou předložené diplomové práce jsou teoretická východiska empirického výzkumu a kontextová část věnující se historii vztahu české společnosti k feminizmu. Text je v této části skvěle argumentačně vystavěn, autorka jasně sleduje výkladový cíl, je schopna do hloubky a fundovaně pochopit a prezentovat některé klíčové oborové spory vztahující se k jejímu tématu - dlouho jsem mezi kvalifikačními pracemi nečetla takto zralou rešerši literatury. Teorie sice, jakkoliv je zajímavá, působí až nekonečným dojmem, metodologická část práce začíná tam, kde jiné texty už končí, ale to je možná dáno také tím, že autorka má tendenci k výkladu v dlouhých blocích, s malým množstvím podkapitol. Tento můj subjektivní pocit určité únavy ze čtení tak rozsáhlé teoretické přípravy ale nijak nesnižuje autorčino úsilí a výkon ani fakt, že jde opravdu o nadstandardně odborně kvalifikovaný text.

Pokud jde o empirickou část, autorka pokračuje v přehledné sumarizaci myšlenek, text je nadále poměrně čtivý a rozhodně velmi zrale koncipovaný. Jak sama autorka uvádí, pouhých šest rozhovorů tvoří poměrně malý vzorek, ruší mě také velmi malé věkové rozmezí dotazovaných a silné zkreslení vzorku u faktoru vzdělání. Autorka píše, že tyto faktory nejsou relevantní, ale vzhledem k široce formulovaným výzkumným otázkám je rozhodně za relevantní považuji - diverzita vzorku je jednoduše velmi malá. Oceňuji ale opět kvalifikovanou sebekritiku, kterou autorka v pasáži o omezeních svého výzkumu předkládá. Doufám, že vzorek je v tomto smyslu opravdu silně homogenní, protože výsledky výzkumu jsou vlastně dost děsivou výpovědí o tom, že stále existují VŠ vzdělané ženy ve věku 25-32 let, které se např. domnívají, že ženy nelze považovat za stejně hodnotné jako

muže (!), nebo o tom, jak široce se podařilo antifeministické myšlení české společnosti předat i nejmladším generacím. Při čtení pasáží z rozhovorů, z nichž vyplývá, že takto mladí lidé vnímají genderovou nerovnost jako nevyhnutelnou a rozhodně ne jako systémový problém, až mrazí.

Z hlediska analytického je rušivá autorčina tendence srovnávat mezi sebou výpovědi jednotlivců, analyzovat každou výpověď zvlášť a ve vztahu k ostatním - to je v kvalitativním výzkumu chybný přístup, který neumožňuje data přeskupit do zcela nových kategorií a typů, vyvázat je ze závislosti na individuálních osobnostech dotazovaných a jejich postojích. Stejně tak už vůbec nemá smysl v kvalitativním výzkumu založeném na šesti rozhovorech vyčíslovat procentuální podíl odpovědí ("polovina respondentů...", "100 % dotazovaných" aj.). Taková logika je v kvalitativním výzkumu zcela chybná, nedává smysl a je zavádějící. Navzdory těmto výtkám považuji autorčina dílčí zjištění za zajímavá, dobře podchycená a kvalitně interpertovaná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je text v pořádku, stylistická úroveň práce je vysoká, text má logickou strukturu a je výborně argumentačně vystavěn. Závěry jsou podložené, text je celkově vyspělý.

V práci se vyskytují spíše drobná jazyková pochybení. Autorka volně přechází od výrazu "percepce" k výrazu "recepce", bylo by dobré terminologii sjednotit a držet se spíše výrazu "recepce", protože "percepce" je spíše smyslová, v psychologickém smyslu, zatímco autorka sleduje vědomé reflexe dotazovaných.

Zcela mimo autorčinu kontrolu je v textu bohužel skloňování vztažného zájmena jenž: "odvětví, jenž by nemělo být..." - s. 6, "v produktech, jenž konzumují" - 8, "převahu mediálních producentů, jenž sledují vlastní ekonomické a mocenské zájmy" - s. 15., "což jsou veličiny, jenž se pojí" - s. 24 aj.

Občas se v textu místo správného "zhlédnout" objevuje výraz "shlédnout", a to nikoli ve smyslu shlédnout shora dolů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Lucie Machové jsem přečetla s obrovským zájmem, jsem upřímně ohromena autorčinou znalostí kulturních studií, hloubkou jí vedené diskuse o oborovém konfliktu týkajícím se pohledu na vztah mezi populární kulturou a jejími příjemci a příjemkyněmi i odborností jejího výkladu o feminismu a genderových studiích a jejich konkrétních aspektech. Systematičnost rešerší vysvětlujících odmítavý přístup většiny české společnosti k feminismu je obdivuhodná a je velkým přínosem textu. Zajímavá a inspirativní jsou i empirická zjištění, ačkoli autorka sama reflektuje, že výzkum mohl proběhnout na větším vzorku a mohl přinést ještě zajímavější výsledky. Navzdory svým výtkám ráda navrhu, v závislosti na kvalitě obhajoby, hodnocení A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda uváděná v systému antiplagiátorské kontroly v SIS je 3 %.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.9.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.