

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Chroust Karel

**Název práce** Placený obsah internetové mutace sportovního deníku Sport – případová studie

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student se odklonil od schválených tezí a do práce nezařadil výzkum publika. Nerozumím však argumentu o nízkém počtu předplatitelů (navíc není v práci přesně). Autor mohl oslovit např. fanoušky iSport.cz na sociálních sítích a udělat rozhovory s několika předplatiteli. Struktura práce se také odchyluje od tezí a nepovažuji to za vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Karel Chroust si vybral pro svou diplomovou práci dobré téma, které mohlo přinést zajímavé poznatky v oblasti české sportovní žurnalistiky. V předešlém posudku jsem vytýkala metodologické nedostatky, které ale v přepracované verzi práce zůstávají (autor zaměňuje kvantitativní a kvalitativní výzkum, výzkumnou otázku nazývá hypotézou "Má hypotéza je tedy: Jakou podobu má placený obsah na specializovaném médiu?" atd.). V části 2.1.4 Kvantitativní obsahová analýza je popsána pouze taktó: "Tam, kde kvantitativní vědci vidí les tvořený množstvím navzájem si velmi podobných stromů, příznivci kvalitativního přístupu vidí jednotlivé významně odlišné stromy." V případě kapitoly 2.1.5 Polostrukturované rozhovory zde není jediný odkaz na literaturu a není vysvětleno, co tato metoda znamená a jak se provádí.

V teoretické části najdeme "Historii deníku Sport", i když je výzkum prováděn na placeném obsahu iSport.cz (tato kapitola naopak chybí).

V předchozím posudku jsem nabádala autora k tomu, aby některé odkazy na literaturu (např. student.finance.cz a jiné populárně-naučné texty) nahradil odbornými prameny. Karel Chroust ale i nadále s takovými texty pracuje, i když existuje celá řada odborných článků a knih na dané téma.

V kapitolách 3.1.4.2 Rozhovor s redaktory a 3.1.4.2.1 Výběr premiového obsahu autor nepracuje s odkazy na dané rozhovory (není zde ani jediný) a interpretace výsledků je zde nedostatečná (nepropojená s odbornou literaturou), velmi často se v kapitole objevují slova (zejména "oba redaktori"). U většiny pasáží nevím, zdali je to pouze interpretace autora, nebo zdali je tvrzení podloženo rozhovory nebo literaturou, protože zde není uveden žádný zdroj, ani na základě čeho k těmto závěrům autor dospěl (např. str. 42 "Hokej oproti fotbalu navíc nabízí další, vyloženě jedinečný a exkluzivní obsah. Součástí placených článků z hokejového prostředí jsou blogy hráčů z nejslavnější hokejové soutěže, zámořské NHL. To je nesporné lákadlo, jelikož se jedná o jejich autentický obsah s jejich postřehy. Tak jak to dotyčný hráč řekne, tak se to úplně stejně vydá. Nevýhodou tohoto formátu je jeho výroba, jelikož je komplikovanější na koordinaci.").

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V předešlém posudku jsem vytýkala nepřehlednost práce kvůli grafické úpravě, což se ani v druhé verzi předkládané diplomové práce nezměnilo. Názvy kapitol (např. 1.5.1 atd.) jsou v textu tak malé, že čtenář jen velmi těžce zjistí, že čte jinou část. I nadále zůstaly v textu grafy bez číslování a bez zdrojů. Nevhodné je i pojmenování některých kapitol např. 3 Výsledky vlastního výzkumu, 3.1 Kvantitativní obsahová analýza, 3.1.1 Vedlejší výzkumná otázka 1. Kapitoly 3 a 3.1 navíc neobsahuje žádný text (pouze názvy). Formátování textu je nejednotné a číslování jednotlivých kapitol nešťastné (např. Úvod označen nulou, kapitola Historie deníku Sport není číslována v obsahu, ale v textu má přiřazeno číslování následující kapitoly, takže obsah nesedí s jednotlivými kapitolami atd.). Kapitola 3.1.1.1 Výsledek VVO1 začíná rovnou grafem (název také není vhodný). V textu je několik překlepů a stylistických nedostatků. Na některých místech je přímá citace označena kurzívou v jiné části práce to tak není. I druhá verze předkládané diplomové práce působí tak, že ji autor odevzdal ve velkém spěchu.

Autor práce špatně interpretuje některé pojmy (např. zaměňuje kvantitativní a kvalitativní výzkum, výzkumnou otázku nazývá hypotézou), viz výše.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Viz zdůvodnění v případě nedoporučení.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč nebyla provedena změna v grafické úpravě předložené diplomové práce?
5.2	Kdy se používá hypotéza a co má obsahovat?
5.3	Autor rozděluje na externí a interní spolupracovníky iSport.cz pouze na základě toho, zdali se jedná o sportovce (trenéry nebo bývalé sportovce) a novináře. Jsou všichni novináři iSport.cz opravdu interními zaměstnanci? Nenachází se i mezi nimi nějakí tzv. externisté, to znamená ti, kteří nemají trvalý pracovní poměr?
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 71 % vzhledem k předešlé verzi diplomové práce.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práce má několik formálních i obsahových nedostatků, které jsem se snažila popsat výše. Autor i ve druhé verzi magisterské diplomové práce nedokázal správně popsat metodologickou část (zaměňuje kvantitativní a kvalitativní metody) a celá tato kapitola působí velmi znatečně. V části 2.1.4 Kvantitativní obsahová analýza je popsána tato metoda pouze takto: "Tam, kde kvantitativní vědci vidí les tvořený množstvím navzájem si velmi podobných stromů, příznivci kvalitativního přístupu vidí jednotlivé významně odlišné stromy." V případě kapitoly 2.1.5 Polostrukturované rozhovory zde není jediný odkaz na literaturu a není vysvětleno, co tato metoda znamená a jak se provádí. Karel Chroust navíc nazývá hlavní výzkumnou otázku hypotézou. Vzhledem k oboru studia použiji výtky k metodologii za velmi zásadní a interpretaci výsledků za nedostatečnou (zejména v části, kde autor čerpal z rozhovorů, protože v této pasáži nelze zjistit, zdali se v některých momentech jedná pouze o tvrzení autora nebo je text nezdrojován). Vzhledem k těmto skutečnostem navrhuji závěrečnou práci znovu přepracovat.

Datum: 4. 9. 2022

Podpis: .....

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></b></p>
---