

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pištorová Barbora

Název práce Rámcování kauzy Turów v regionálních médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze věrně předjímají výslednou podobu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci otvírají funkční a dostačující rešerše, kdy se autorka od mediálněvědních témat/konceptů (rámcování) dostává i k jejich konkrétním aplikacím (zde rámcování environmentálních témat). Naopak nadbytečná mi přijde pozornost věnovaná nastolování agendy - v teoretické části nepřináší nic nového, v empirické není využita. Ovšemže může být usouvztažněna jako širší interpretační rámec (nastolování agendy druhého stupně), pak by ovšem bylo namístě alespoň vysvětlení, proč zvolila (z řady dalších možných) právě tento (a hlavně jej pak takto následně využila). Bez tohoto vysvětlení (a ještě lépe využití) působí zařazení agenda-settingu do předkládané diplomové práce samoúčelně a toporně.

Analýza vychází z dostatečného souboru, výsledky jsou přehledně představovány, kometovány a ilustrovány.

I v praktické části se však vkrádá pocit, že autorka kdovíproč jde o krok (rámec) dále (výše), než je potřeba.

Kvalitativní analýzu (pro účely DP zcela dostačující) není třeba "rámcovat" zakotvenou teorií, neboť pak se vkrádají zásadní (a nedostatečně zodpovězené) otázky: Hypotézy na začátku výzkumu? Všechny rámce nalezené v průběhu, nebo byly některé vstupní? A vztahy mezi rámci?

Závěru by pak, po přehledném a stručném shrnutí předchozích kapitol, slušelo i obecnější, třebaš i normativní zamyšlení nad rolí médií v pojednávané doméně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou
--	-------------------

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zjevně prošla důkladnými korekturami, které unikly jen zřídka překlepy (de Vrees Caes x Claes), chybějící slova ("Co se maxim týče, konče v únoru roku 2022, kdy byl hojně ke kontroverznímu podpisu smlouvy mezi Českem a Polskem.") či chybné odkazy ("nedávná studie" na str. 11).
Rušivě působí zvolené formátování: autorka někdy neodstazuje mezi (pod)kapitolami ani jeden řádek; mezi titulky čtvrtého (!) řádu a navazujícím textem je menší řádkování než uvnitř standardního textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce se věnuje aktuálnímu a společensky významnému tématu a i přes výše uvedené výhrady je dle mého názoru zpracována pečlivě a přináší relevantní výsledky. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	10%: způsobeno zejm. častými (a zřetelně označenými) citacemi z médií (a následně seznamem zdrojů)
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.