

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Barbora Pištorová

Název práce Rámcování kauzy Turów v regionálních médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je rozdělena do dvou hlavních částí, teoretické a výzkumné. Teoretická část obsahuje základní poznatky o konceptu nastolování agendy, gatekeepingu, teorii rámcování a pozornost je věnována také odborným studiím zaměřeným na charakteristiky zpravodajství o enviromentálních tématech. Za přínosné považují kap. 3.2.3 Rámce a environmentální témata a kap. 3.2.4 Rámce, zpravodajství a uhelné doly, které přímo souvisí s tématem práce a zaměřením výzkumné části. Kapitoly věnované historii a základním typům výzkumů nastolování agendy nemají přímou návaznost na téma práce a mohly být redukovány na nezbytné minimum.

K výzkumná částí.

Metodologické kapitoly obsahují všechny potřebné náležitosti, v úvodu vlastního výzkumu autorka definuje cíl zkoumání, výzkumné otázky, aplikovanou metodu a zkoumaný materiál. Zásadní chybou v metodologii výzkumu je snaha ověřit stanovené hypotézy pomocí kvalitativní analytické metody (kvalitativní obsahová analýza, otevřené a axiální kódování). Uvedené hypotézy jsou navíc nejednoznačné a nejistě formulované ("pravděpodobně", "převážně shodně", hypotéza č. 3 obsahuje dvě tvrzení.) (s. 30-33)

Celkově velmi dobrou formální úroveň práce snižuje několik pochybení v práci s literaturou, přesněji odkazy 'z druhé ruky' (Lippmann s odkazem na McCombse (s. 11); McCombs, Shaw a Weaver s odkazem na McCombse (s. 11); Lewin s odkazem na Rusdi, Rusdi (s. 14)) a neúplné odkazy (citace McCombse a Shawa bez uvedení strany (s. 12-13), stejně tak citace Gitlina (s. 17) či Jönssonové (s. 21). Gramatické, pravopisné či jiné formální nedostatky se v práci vyskytují jen zřídka (McQuail namísto McCombs (s. 13); "Nadcházejících kapitoly" (s. 14); Škodová, 2007 namísto 2008; Caese De Vreese namísto Claese De Vreese (s. 17); název Lippmannovy knihy je "Veřejné mínění", nikoli "Okolní svět a obrazy v našich hlavách" (s. 11)).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Bc. Barbory Pištorové považují za obsahově i formálně dobře zvládnutou, proto ji doporučují k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Míra shody uváděná systémem Turnitin (21 %) zahrnuje bibliografické záznamy použité literatury, společné formální prvky DP (titulní strana, prohlášení) a řádně označené citace.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.