

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Brabencová Lenka

**Název práce** Ekonomie nenávisti v Reality TV

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce odpovídají schváleným tezím. Problém je u techniky práce, která se výrazně odlišuje od tezí. Autorka plánovala analýzu obsahu sociálních sítí, kterou ale neuskutečnila, čímž se ale zbavila možnosti dojít k nějakým zajímavým závěrům, které ale navržený výzkum mohl poskytnout, pokud by jej autorka uskutečnila. Vysvětlení této změny v práci ale není. Nelze za něj brát odkaz na rozsah diplomové práce, protože není stanoven nějaký maximální rozsah.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vyhledala odbornou literaturu k tématu. Věnovala se Reality TV i emocím u diváků. Teoretická část práce je napsaná přehledně. Autorka dokládá znalost terminologie. Je zřejmé, že si tuto teoretickou část pečlivě promyslela. Je dobrou přípravou na analytickou část. Bohužel zde ale dochází k velkému kvalitativnímu rozdílu proti teoretické části, což je pro čtenáře značné zklamání. Není moc zřejmé, proč k tomu dochází, když z tezí je zřejmé, že výzkum byl dobře koncipován. Text ale působí dojmem, že již chyběl čas k realizaci výzkumu, což by i odpovídalo faktu, že neprobíhaly konzultace s vedoucí práce.

Analytická část z mého pohledu není nějak přínosná. U soutěže MasterChef Česko autorka uvádí charakteristiku jednotlivých soutěžících, kdy spíše odhaduje, proč by soutěžící mohl u diváků vyvolávat negativní emoce. Chybí nějaká větší práce s vývojem soutěže. Jak se mohla proměňovat prezentace soutěžících ze strany televize.

Celkově by bylo dobré i více uvažovat, že dle formátu jsou stanovena nějaká pravidla pro výběr soutěžících, aby byly zastoupeny různé typy. Více je možné i pracovat s tím, jak je postavena dramaturgie soutěže, aby i bylo vyvoláváno napětí mezi soutěžícími a divák měl pak kladné a záporné hrdiny.

Pokud jde o Svatbu na první pohled, tak spíše než o analýzu jde jen o popis vývoje vztahu jednotlivých dvojic. Popis je to podrobný, ale skutečně moc nepřechází k nějaké analýze. Zase je spíše jen nadhozeno, proč by nevěsty mohly vyvolávat negativní reakce.

Největší problém z mého pohledu je, že autorka vynechala analýzu sociálních sítí. Jen tak lehce zmínila u soutěže MasterChef Česko Pavlínu a její spojení s Bageterií Boulevard. Přitom právě se sociálními sítěmi zde bylo možné velmi dobře pracovat. Bylo možné sledovat v čase, jak se vyvíjel pohled na účastníky obou pořadů. Jak se projevovaly negativní emoce diváků. Jakou podobu měla jejich vyjádření negativity na sociálních sítích. Co jim na soutěžících vadilo. Jaká slova používali pro vyjádření svých negativních emocí. Bohužel ale tuto analýzu sociálních sítí nenalezneme, a proto ani nemůže autorka dojít k nějakým podloženým závěrům, což ale pochopitelně oslabuje přínos práce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Způsob provedení analytické části nemohl přinést podložené závěry. Nejsou problémy u poznámkového aparátu a citační normy. Osobně bych změnil název diplomové práce, kde mi příliš nesedí slovo ekonomie. Domnívám se, že u obou pořadů měla autorka zařadit fotografie účastníků, což by bylo pro čtenáře jistě přínosné. Když popisuje soutěžící, tak by bylo dobrou pomůckou přidat i fotografii, stejně tak i snímky svatebních párů. Moc není jasné, proč tuto fotografickou přílohu nezařadila. Když pak u MasterChef Česko píše o vztazích mezi soutěžícími, tak je horší orientace v textu, když začne používat výčty soutěžících.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z mého pohledu je bohužel diplomová práce textem, který nekončí nějakými zajímavými zjištěními. Teze ukazují, že zde byl značný potenciál. Základní představa výzkumu byla dobře koncipovaná. Bylo by určitě zajímavé sledovat, jak se projevovaly negativní emoce diváků. Bylo možné dobře prezentovat, jak diváci tyto emoce vyjadřují. Tento záměr ale realizován nebyl, takže zůstalo jen u popisu obou pořadů a jejich účastníků, což je značná škoda, protože mohla vzniknout zajímavá práce o aktuálním mediálním tématu. Odchýlení od tezí vedle k výsledku, který musím hodnotit pouze horší známkou - konkrétně E.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč autorka neudělala plánovanou analýzu sociálních sítí.
5.2	Proč do textu nezařadila fotografie z obou pořadů.
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 5 %.
-----	---------------

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.9.2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***