

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Brabencová Lenka

**Název práce** Ekonomie nenávisti v Reality TV

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na úvod je nutné předeslat, že jsem neměla možnost plnit roli konzultantky a budu se tedy na práci dívat optikou druhého oponenta. S diplomantkou jsme tento přístup prodiskutovaly a došly jsme ke shodě, že jiný přístup není možný.

Práce se odchyluje od tezí v tom, že výzkumná část nemá podobu výzkumu provedeného společensko-vědní metodologií, tak, jak byla naplánována v tezích. Zejména "analýza obsahu sociálních sítí" je spíše laickým komentářem k několika facebookovým příspěvkům. Tento posun je zmíněný, ale ne už zdůvodněný.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Lenky Brabencové pojednává o problematice potenciálu pořadů RTV podněcovat u diváků negativní emoce, zejména nenávist. Teoretický úvod je poměrně solidní, některé části velmi dobré. Ocenění si zaslouží zejména vyjádření k definici a druhům RTV, stejně jako část o emocích založená na práci Sarah Ahmed. Autorka si vybrala kvalitní a tématicke velmi dobře odpovídající literaturu, např. článek autorů Scarborough a McCoy, který se specializuje na reakce diváků a v nich obsažené morálky. Mohl však být využitý k pojmenování výzkumného problému práce, který lze zarámovat právě jako tzv. exogenní morálku. Také není využita tradice textuálního přístupu v kulturních studiích, která se potenciálem textu vyvolávat určitá čtení dlouhodobě zabývala (preferované čtení, invitations to the text). Úvodní kapitola o televizi v době internetu je příliš selektivní a zaměřuje se jen na jeden fenomén, socializační a interakční funkci sledování televize v prostředí zesíťovaného diváctví. V - ač jinak dobré - kapitole o emocích schází zmínka o affect theory a odkazy na práce Anji Hirdman, vůdčí postavy ve výzkumu stimulace afektů pořady RTV.

Zásadním problémem práce je praktická část. Výzkumný problém je definován dobře a vzorek je také dobře vybrán a detailně popsán. Výzkumné otázky ne zcela zdařile operacionalizují textové podněty k nenávisti a

zejména se do nich nijak nepromítají dříve uvedená kritéria toho, co bude považováno za takový podnět. Zásadně nedostačující je ale v praktické části analýza dat. U obou pořadů jsou na mnoha stranách zpracované detailní popisy pořadu a charakteristiky účinkujících. Tento velký objem práce ale nemá skoro žádný analytický efekt. Kvalitativní analýza má zkoumaný jev zpřehlednit, zjednodušit a strukturovat; vytvořit transparentní systém kategorií a jejich vztahů. Místo toho se setkáváme s prakticky nestandardizovanými popisy, charakteristikami a převyprávěním dynamiky událostí. Částečně je nakročeno ke kategorizaci podnětů s potenciálem stimulace nenávisti v Dílčích závěrech. Ani zde ale kategorie podnětů nejsou dostatečně vymezené a pojmenované.

Jedna část plánovaného výzkumu, analýza reakcí na zkoumané RTV pořady na sociálních sítích, je zcela vypuštěna a zastoupena pouze několika úryvky. Takto vybrané jednotlivosti nedávají smysl a logičtější by už bylo vypustit tuto pasáž úplně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána většinou pěkným odborným stylem, který na mnoha místech dokládá, že autorka umí nastudovanou literaturu vyložit zcela vlastními slovy a přetavit ji ve skutečné porozumění. Po jazykové stránce je práce také bez vážných závad. Pojem "bizár" bez uvozovek působí hovorově, ale jedná se o výjimku. Práce se opírá o náročnou, bohatou a dobře pochopenou literaturu. Odkazy na články z databází nemusí být citovány jako online zdroje, tj. včetně data návštěvy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Lenky Brabencové k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Popište, jak by měla vypadat analýza podnětů k negativním emocím, aby se jednalo o kvalitativní analýzu obsahu.
5.2	Propojte stávající pasáž o emocích v RTV s problematikou affect theory.
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***