

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

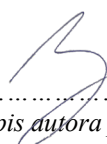
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. et Bc. Radka Koudelová</b>
Název práce	<b>Informovanost o paliativní péči, způsobech jejího poskytování a postojích k ní z pohledu praktických lékařů, nemocničního personálu a veřejnosti v kraji Vysočina</b>
Autor posudku- jméno	Mgr. Jiří Krejčí
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2022
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce je zaměřena na zjišťování postojů a informovanosti o paliativní péči praktickými lékaři, personálem nemocnic a veřejností. Téma práce je aktuální, paliativní péče je jedním z nejvíce rozvíjejících se oborů v ČR, evidujeme několik projektů zaměřených na zvýšení povědomí o paliativní péči a relativně málo pokusů monitorovat úroveň povědomí. Diplomová práce může pomoci odborníkům v Kraji Vysočina efektivněji adresovat své aktivity.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce si klade za cíl zjistit postoje praktických lékařů, zaměstnanců nemocnic a veřejnosti k vnímání paliativní péče v Kraji Vysočina. Dílčí otázky jsou pak zaměřeny na zdroje, které používají zástupci cílových skupin k vlastnímu vzdělávání a k získání informací o paliativní péči, na ne/výhody informačních zdrojů, na úroveň informovanosti o jednotlivých typech paliativních služeb a prozkoumávají také vnímání přínosu paliativní péče. Hlavní i dílčí cíle reagují na potřeby a jsou definovány adekvátně.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v teoretické části nastiňuje základní pojmy (paliativní péče, vzdělávání v paliativní péči, povědomí o paliativní péči a postoj k paliativní péči). Teoretická část se také věnuje legislativě související s paliativní péčí. V praktické části jsou data zpracovány pomocí tematické analýzy, bylo identifikováno celkem osm tematických celků, výsledky byly poté interpretovány a porovnány s literaturou Kapitoly na sebe navazují, práce je srozumitelná a čtivá.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v seznamu literatury uvádí více než 130 zdrojů, včetně zahraničních, popisuje teoretické zakotvení pojmů.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka si zvolila kvalitativní výzkum, s respondenty vedla hloubkové rozhovory. Rozhovory poté přepisovala. K analýze dat využila otevřené kódování, k interpretaci tematickou analýzu. Metodologii a postup interpretace dat autorka velmi podrobně popisuje v empirické části v kapitolách 4.-9.				

<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Bylo identifikováno celkem osm tematických celků, které se podílí na konstrukci vnímání paliativní péče:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jedinec v paliativní péči</li> <li>• personál v paliativní péči</li> <li>• povědomí o paliativní péči</li> <li>• proměna paliativní péče</li> <li>• rodina</li> <li>• téma smrti</li> <li>• vzdělávání</li> <li>• zkušenosti a sdílení</li> </ul> <p>Autorka zpracovala do tabulky přehled tematického celku <i>povědomí o paliativní péči</i> jednotlivých respondentů, stejně jako význam, jaký ji přisuzují. Další tabulky pak ukazují význam paliativní péče ve společnosti a přehled zvolených informačních zdrojů.</p> <p>V textu popisuje vztah mezi jednotlivými tematickými celky, ocenil bych pro přehlednost jejich grafické zpracování.</p>	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka popsala velmi detailně naplnění cílů práce (str. 80 - 141), pro zvýšení přehlednosti bych osobně upřednostnil úspornější styl. Práce je výborně strukturovaná, kapitoly na sebe navazují.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pochopení, jak vzniká povědomí o paliativní péči umožní nejenom v Kraji Vysočina lépe pracovat s odbornou i laickou veřejností.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jaký vztahy mezi tematickými celky identifikovala? Jaké nástroje by mohly povědomí o paliativní péči ve společnosti zvýšit?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně.	

  
 .....  
 podpis autora posouzení

Dne 11.9.2022