

Oponentský posudek na bakalářskou práci Jany Haubnerové Analýza partnerských vztahů u žen s úzkostnými poruchami

Práce se věnuje vlivu úzkostné poruchy na některé aspekty partnerského vztahu, konkrétně partnerskou podporu. Práce je kvalitativní studie rozhovorů se 7 páry s úzkostnou partnerkou a 7 kontrolními páry. Je psána velmi čtivým a kultivovaným jazykem. Tématem úvodní rešerše je především lékařská klasifikace úzkostných poruch. Autorka se ale věnuje i literárním poznatkům o vlivu úzkostných poruch na partnerských vztah, přičemž čerpá z některých českých zdrojů, ale i ze současné mezinárodní literatury. Teorie je na bakalářskou úroveň obsahově dostačující a ukazuje schopnost vyhledávat, číst literaturu a prezentovat načtené poznatky. Na teorii pak celkem dobře navazují výzkumné otázky, takže se výzkum zdá být skutečně logickým vyústěním z hlediska identifikované „knowledge gap“.

Metodologická část práce je zpracována poměrně pečlivě, ale ne vždy je srozumitelný výběr popisovaných metod. Konkrétně není jasné, proč jsou v práci poměrně detailně popisovány dotazníky, dokonce jsou zmíněny i v abstraktu, když s nimi samotná empirická část vůbec nepracuje. Naopak větší detail bych očekávala v případě popisu výběru vzorku, konkrétně na základě čeho byly probandky určovány jako úzkostné. Dozvídáme se, že na základě dotazníku STAI, není ale jasné, zda to byly ženy se 7 nejvyššími skóry STAI... Nebo bylo kritérium jiné? Z popisu jednotlivých párů vyplývá, že všechny ženy ze vzorku se s úzkostí léčí – bylo tedy i toto kritériem pro výběr do vzorku?

Z metodické části autorka skočí k prezentaci analýz. Výstupy skutečně analytické práce s texty jsou ale prezentovány víceméně až na 2 a půl stranách coby „interpretace“. V části analýz najdeme spíše kompletní výpisky odpovědí partnerů na dvě vybrané otázky (V čem se podporujete a V čem se potřebujete). Analytická práce s textem ale evidentně proběhla a autorka upozornila na některé zajímavé momenty v úzkostných partnerstvích, například jejich obecně vyšší přikládanou váhu partnerské podpoře a citovému poutu na úkor například praktických záležitostí jako je finanční zabezpečení a vzájemná výpomoc, které se objevovaly v kontrolních partnerstvích.

Interpretace je psaná formou „domnívám se“ místo vyvozování z dat, ale evidentně je to jen důsledek nezkušenosti. Diskuze je velmi krátká, ale v náznacích obsahuje to, co obsahovat má – tedy shrnutí výsledků, zhodnocení výsledků v teoretickém kontextu, diskuzi limitů práce a dokonce návrh potenciálních budoucích kroků.

Nepovedl se úplně závěr práce, zde by měla autorka spíše shrnout, k čemu došla a jak své výstupy interpretuje, než pouze načrtnout výzkumné otázky.

Práce se sice nevyvarovala drobných problémů, ale na bakalářskou úroveň je dobře psaná. Teorie přesvědčuje, že autorka rozumí tématu a že provedený výzkum má v kontextu teorie logiku. Kvalitativní analýza je sice provedena pečlivě, avšak analytická práce s textem by mohla být více v popředí. Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře nebo i výborně, v závislosti na obhajobě.

Doc. Jitka Lindová, Ph.D.