

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jůzková Marie

Název práce filmy Víta Klusáka – manipulace nebo autorský rukopis?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Horký Petr

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vztah tezí a výsledné podoby práce je v pořádku. Autorka se podržela plánovaného tématu i obsahu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila téma, které jistě zasluhuje pozornost, filmy Víta Klusáka mají velký zásah na společnost, jsou ovšem také široce diskutované mimo jiné právě z hlediska případné manipulace autora - jak s jeho hrdiny - sociálními herci, tak i prostřednictvím dalších filmařských technik. Autorka dále jasně vymezila pole, ve kterém se v rámci svého výzkumu pohybuje.

Postrádal jsem ale jasné vymezení metodologie. Připouštím, že rozbor zvolených filmů může být do značné míry subjektivní, ale jako čtenář potřebuji v metodologické části autorkou jasně formulované parametry - co přesně bude ve vybraném vzorku filmů hledat a na základě jakých parametrů následně hodnotit.

V závěru práce jsem pak nenašel jasně formulované, k čemu autorka práce vlastně dospěla. Očekával bych v závěru práce shrnutí k čemu přesně autorka dospěla a na základě jakých parametrů - a tím pádem co z jejího bádání vyplynulo.

Závěrem ještě dodám, že mne mrzely jazykové a formulační chyby v textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce z hlediska podoby je víceméně v pořádku. Jak jsem ale uváděl již výše, v práci mi chybí podloženost závěrů, ke kterým studentka dochází a jejich zřetelné formulování.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce pro mne představuje vhodně zvolené téma, ke kterému autorka přistupuje na základě pojmenovaného vzorku filmů s jasně definovaným cílem. V metodologické kapitole už se ale nedovím jak přesně bude autorka postupovat. Následuje několik kapitol, kde se autorka pouští do rozboru vybraných filmů podle hledisek, která si zvolila. Následuje závěr, ve kterém pro mne nezazní jednoznačně pojmenovaný výsledek práce, zda našla autorka odpověď na položenou výzkumnou otázku ani jak k ní došla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak přesně zněla výzkumná otázka?
5.2	K jakému závěru jste ve své práci dospěla?
5.3	Podle jakých hledisek jste rozhodla, kdy ve filmech dochází k manipulaci a kdy ne?
5.4	Musí být vztah dokumentarista a sociální herec vždy postaven na důvěře?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C x

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.9.2022

Podpis:Petr Horký.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.