

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Matěj Nejedlý

Název práce České sportovní televizní stanice na sociálních sítích: komparace soukromého a veřejnoprávního kanálu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miroslav Langer

Pracoviště: IKSŽ FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor změnil bez zdůvodnění techniku uvedenou v tezích vypuštěním kvalitativní analýzy, což by nebylo práci na škodu.

Změněna je rovněž struktura práce, nicméně tato změna souvisí nejčastěji s převzetím původní struktury zneužitých cizích textů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování literatury autor zaměnil za její plagiát.

Samotný výzkum zpracoval autor přiměřeně, problematická je formulace hypotéz, které obsahují několik tvrzení spojených dohromady (např. třetí hypotéza spojuje na jedné straně identifikaci nejčastějšího typu příspěvků a zároveň srovnání jejich frekvence v průběhu času).

Závěrečný soubor doporučení je opět kopií cizího textu, i proto s výsledky nemají žádnou souvislost.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	F
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Hodnotit jazykovou úroveň práce nebo užití příloh se v souvislosti s rozsáhlým plagiátorstvím jeví jako nepodstatné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celé hodnocení vychází ze zásadního zjištění, že se autor dopustil masivního plagiátorství. V práci použil bez uvedení citace rozsáhlé pasáže přinejmenším z těchto dosud identifikovaných zdrojů:

- Sočka, D., 2020: Využití Facebooku v marketingové komunikaci FORTUNA:LIGY. FTVS UK, bakalářská práce.
- Pěkníková, B., 2017: Sociální sítě jako součást života mladé generace. ZSF JČU, bakalářská práce
- Kratochvíl, M., 2018: Sociální sítě jako prostředek propagace ve sportovním prostředí. FSS MU, bakalářská práce
- Pivcová, A., 2018: Zhodnocení efektivity komunikačních kampaní O2TV. FTVS UK, bakalářská práce
- Melenová, P., 2018: Proměna vybraných nástrojů komunikace na kanálu ČT sport. FF MU, magisterská diplomová práce
- Trnková, L., 2014: Prezentace sportu ve vysílání televize v České republice. FTVS UK, bakalářská práce
- Poláčková, N., 2022: České herní komunity na platformě Twitch během koronavirové pandemie a vliv streamerů na fanouškovské vnímání Covidu-19. FSV UK, diplomová práce
- Viktora, J., 2017: Komunikace České televize na sociálních sítích. FSV UK, bakalářská práce

Část těchto zdrojů nebyla odhalena ani automatickou antiplagiátorskou kontrolou. Ani jednoho z těchto autorů přitom neuvedl v seznamu zdrojů, přičemž svůj plagiát opakovaně maskoval uváděním nesouvisejících nebo smyšlených zdrojů uvnitř těchto nepřiznaných citací.

Z tohoto důvodu je nutno důrazně nedoporučit práci k obhajobě. V blízké době bude navíc zpracován a podán návrh na disciplinární řízení pro závažné porušení etických zásad pro vypracování akademických prací, kde budou shoda textů i další odhalené nesrovnalosti a manipulace popsány podrobně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	<p>Antiplagiátorská kontrola textu odhalila zásadní porušení etických zásad. Problematické je užití celé řady textů. V největším rozsahu je převzatý text od D. Sočky.</p> <p>Celkem analýza uvádí prokázanou závadnou shodu jednotlivě od 2 do 24 % (ta ale zahrnuje současně texty Sočky, Trnkové a Viktory), celkově zhruba 34 %. Některé zdroje automatická kontrola ani neodhalila a identifikovány byly manuálně (odpovídaly by dalším cca 5 %).</p>
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Není možné doporučit k obhajobě z důvodu rozsáhlého plagiátorství.

Datum: 8. září 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.