

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlčková Tereza

Název práce Komparativní analýza komentářů pod články o sexualizovaném násilí na českých zpravodajských online serverech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve všech ohledech shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Vlčkové se zabývá analýzou mýtů a stereotypů v komentářích pod online zpravodajskými články o sexualizovaném násilí.

Teoretická část je excelentní, velmi dobře se čte a je souhrnem přesvědčivých a dobře rešeršovaných viktimologických a legislativních údajů a pojmů studia nových médií.

Problematictější je praktická část, která obsahuje několik ne zcela pominutelných pochybení. Kombinace kvantitativní a kvalitativní cesty se v poslední době označuje jako mixed method přístup, což v práci nezaznívá. Chybně se zachází s výzkumnými otázkami a hypotézami. V kvalitativním výzkumu nemají být hypotézy uvedené vůbec. V kvantitativním výzkumu se s hypotézami běžně pracuje, ale v tomto typu kvantitativního zkoumání, které se zaměřuje jen na četnosti jevů, hypotézy také nemají smysl. Hypotéza je tvrzení, které se zamítá nebo přijímá na základě statistických testů (t-test, ANOVA), které při pouhém sledování frekvencí s nominálními proměnnými nelze provést. V praktické části také není dobře stanovena posloupnost obou analýz. Standardně se provádí nejprve kvalitativní výzkum a na základě podrobnějšího seznámení se s strukturou jevu potom kvantitativní analýza. Nevhodnost opačného pořadí je vidět i na nelogičnosti výzkumných otázek: práce se nejprve ptá, nakolik jsou mýty a stereotypy přítomné (tj. musely být pro měření identifikovány) a potom v kvalitativní analýze přichází otázka, jaké mýty a stereotypy to jsou. V jednotlivých grafech potom chybí určení báze případů N, což vede k chybným tvrzením. Např. v grafu vyjádření o oběti se nejedná o 29% ze všech

vyjádření o oběti, ale ze všech všech komentářů celkově. V podkapitole o zmínkách o feminismu je nevhodně použitý pojem "korelace", protože ty počítány nejsou.

V kvalitativní části probíhá identifikace rámců, aniž by metoda byla představena jako frame analysis. Tomuto přístupu dále nasvědčuje použití in vivo kódů jako určitých opakujících se schémat, ale bez explicitního zařazení k frame analysis je metodologie neúplná. Použití in vivo kódů je ale dále výtečně vysvětleno s odkazem na jejich nutnost při rozboru hate speech; in vivo kódy jsou také výborně zvoleny a jsou velmi ilustrativní. V obou částech analýzy je oceněnihodné to, že postupně dosahované výsledky jsou průběžně a bohatě srovnávány s existujícími výzkumy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána svižným odborným stylem a opírá se o bohaté zdroje, kterými nejsou jen akademické práce, ale také legislativní a statistické zdroje vztahující se k sexualizovanému násilí. K žádným výrazným prohřeškům proti jazykové správnosti nedochází, ale formálně má práce drobné nedostatky (nedotažené věty, chybné číslování kapitol.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Terezy Vlčkové k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm C .

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je analýza uvedena jako "komparativní" - co bylo komparováno?
5.2	Proč došlo k představení kvantitativní analýzy před kvalitativní?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F

nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.