

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlčková Tereza

Název práce Komparativní analýza komentářů pod články o sexualizovaném násilí na českých zpravodajských online serverech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce až na drobné formulační detaily (formulace VO a hypotéz) odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce představuje poučenou a sevrěnou studii velmi dobře kombinující teoretická východiska a vlastní empirický výzkum. Pokud jde o síťová média, autorka by v magisterské práci už neměla být závislá na sekundárních zdrojích (Macek, Bednář), měla by pracovat s těmi primárními. Naopak výborně zpracované jsou pasáže o online diskusích, neslušných projevech a misogynii v nich - jedná se o velmi užitečnou pasáž, do níž autorka zahrнула i velmi aktuální výzkumy. Autorčino porozumění tématu a roli médií v něm je zjevně vynikající.

Výsledky empirické části jsou zajímavé a přínosné, zejména v kvalitativní analýze autorka projevila schopnost kategorizace dat v jasné vazbě na teoretická východiska, dobrou citlivost vůči tématu a zejména schopnost data funkčně interpretovat. Nemůžu ale nezmínit některá klíčová metodologická pochybení, která naznačují, že autorka tápe v základních rozdílech mezi kvalitativními a kvantitativními postupy.

Pro kvalitativní část výzkumu by si autorka neměla klást otázky ohledně četnosti výskytu fenoménů (VVO3) a už vůbec by neměla formulovat hypotézy, ty mají být naopak výstupem z kvalitativní analýzy (H1-3). Smyslem kvalitativního výzkumu rozhodně není potvrzovat hypotézy, jak autorka v závěru bohužel zcela nadbytečně činí. Poněkud nelogická je i návaznost kvalitativní analýzy na kvantitativní, resp. způsob jejich vazby, který autorka vysvětluje takto: "... kvantitativní je využita pro zmapování výskytu základních údajů (pohlaví komentujících, téma komentáře, obviňování oběti aj.), které pak dávají základ kvalitativní analýze" - logický postup by ale byl právě opačný, tj. kvalitativní analýza by pomohla identifikovat hlavní jevy, četnost jejichž výskytu by autorka

mohla dále měřit v kvantitativní analýze. Jednoznačně matoucí je taková návaznost postupů i s ohledem na to, že autorka dále v práci píše, že uplatnila všechny postupy zakotvené teorie - u ní už takováto návaznost na kvantitativní výzkum vůbec není přípustná.

Nedohledala jsem informaci k výběru komentářů pro kvantitativní analýzu, nacházím v textu jen zmínku o 555 komentářích pro kvalitativní analýzu. Na jednom místě při prezentaci dat autorka matoucím způsobem zmiňuje náhodný výběr 10 komentářů u každého z článků (pro kvantitativní analýzu). Z prezentace kvantitativní analýzy pak ale vyplývá, že oněch 555 komentářů bylo i vzorkem pro kvantitativní výzkum - tam ovšem nedává smysl hovořit o teoretické saturaci vzorku, logika utváření vzorku v kvantitativním výzkumu je jiná. Autorka tedy do velké míry zaměňuje a mate postupy kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy. Nejasné je také vyjádření: "Z komentářů, které se explicitně vyjadřovaly o obětech, bylo 29 procent negativních. Oproti tomu pozitivních, tedy takových, které se oběti zastávaly, byla pouhá 4 procenta. V 55 procentech se vyjádření o oběti nevyskytovalo." - není jasné, jak v 55 % komentářů, které se explicitně vyjadřovaly o obětech, mohlo chybět vyjádření o oběti - v tom případě by komentáře vůbec nespádaly do kategorie těch, které se o obětech vyjadřují.

Poněkud nesmyslné je tvrzení, že "Othering se začal objevovat zejména během takzvané migrační krize v roce 2015..." - u kterého se navíc autorka zaštiťuje mnou jako zdrojem. Othering je mnohem širší a starší koncept, nevztahuje se pouze k nedávné evropské migrační krizi (s. 56).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální stránka práce je výborná, text je čtivý, stylisticky neproblematický, logicky strukturovaný, argumentačně jasný. Místy se objevují některé gramatické chyby, chyby ve vztažných zájmech ("dialog, jež tištěná média poskytnout nemohou" - s. 17), častější jsou bohužel i chyby ve shodě podmětu s přísudkem ("ženy komentátorky také častěji odmítali" - s. 26, "byly vynechána vlákna" - s. 34, "témat, které byly vybrány", "které se zabývali efektem", "oběti čekali" aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Vlčková výborně zpracovala téma, kterému evidentně odborně velmi dobře porozuměla a je schopna citlivě analyzovat a v oborovém kontextu výborně interpretovat jednotlivé jeho aspekty. Výsledky, k nimž dospěla, jsou zásadní, jsou přínosné pro obor a jsou také dobře aplikovatelné v širší společenské debatě. Jedinou, avšak bohužel poměrně zásadní výtku mám k některým výše popsaným metodologickým nesrovnalostem, které by se v excelentní práci vyskytnout neměly. Přesto práci vnímám jako výbornou a navrhuji hodnotit ji stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda uváděná v systému antiplagiátorské kontroly v SIS je 12 %, jedná se zejména o citovanou literaturu a materiál a společné části diplomových prací.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.9.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.