

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michael Svoboda
Téma práce:	Leniency program jako spravedlivý nástroj soutěžního práva EU
Rozsah práce:	169 043
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Program shovívavosti je poměrně zajímavým tématem, jehož obdoby se stále více projevují i v jiných oblastech trestání. Nejedná se o zcela nové, neprozkoumané téma, ale jeho rozvoj dále umožňuje problematiku zkoumat.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant nevymezuje nijak podrobně metody, kterým téma chce uchopovat, nicméně celkový dojem je dobrý a výstupy srozumitelné. Ocenit lze poměrně široké čerpání z rozhodovací praxe zejména Tribunálu i zahraniční odborné literatury. Diplomant se příliš nepouští do teoretického základu práva na spravedlivý proces, spíše deskriptivně popisuje jeho jednotlivé prvky. Hloubka následné syntézy se odvíjí od vztahu těchto práv ke zkoumanému tématu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je dobře čtivá a srozumitelná. V některých místech členění není dostatečně výrazné, aby skutečně oddělilo jednotlivé kapitoly – některé úseky jsou číslovány a jiné ne. V práci je několik drobných gramatických chyb, které jsou ale poměrně časté. Dále je třeba upozornit na velké množství anglicismů (soutěžněprávní authority, incentiv) a používání anglických termínů v průběhu celé práce. Přestože jejich výskyt je pochopitelný, kazí to celkový dojem z práce – na některých místech nejsou užívány konstantně. Členění práce je poměrně logicky strukturované, nicméně podkapitola 2.4.1 by si zasloužila zařazení na více na začátek.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant v práci zvládl jím vytyčené cíle. Ty byly (správně) určeny poměrně úzce a závěry jsou opřeny o předchozí kvalitní výklad. V některých případech se lze sice setkat repetitivním opakováním tvrzení (dílčí složky spravedlivého procesu) namísto hlubšího rozboru, nicméně to je zřejmě dílem dáno snahou o praktické a empirické uchopení problematiky. Práce nabízí kvalitní vhled do problematiky.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou dány důvody pro zpochybnění originality práce. Vyšší shoda v případech jiných kvalifikačních prací na obdobné téma je odůvodnitelná.
Logická stavba práce	DOBRÁ

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	VELMI DOBRÁ
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	DOBRÁ
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	VELMI DOBRÁ
Jazyková a stylistická úroveň	VELMI DOBRÁ

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak diplomant vnímá nemožnost použít informace o shovívavosti ze strany národního soudu (str. 17 práce) v kontextu principu procesní autonomie členských států?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	DOPORČUJI
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	VÝBORNĚ

V Praze dne 5. září 2022

---

JUDr. Michal Říha  
oponent