

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Olivia Grynyuková

Název práce Reprezentace a recepce čarodějnictví z rukou moderní kinematografie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka věnuje samostatnou kapitolu Změny oproti původní tezi, kde celkem logicky odůvodňuje zúžení výzkumného vzorku - sama zjistila, že věnovat se fenoménu čarodějnictví v celosvětové kinematografii na rozměru magisterské diplomové práce nelze, a tak zůstala u domácích filmů, a ještě byla nucena zúžit i časové období. Druhá změna se týká absence "recepce mediálních obrazů čarodějnic publikem", což považují za závažnější změnu - kolegyně buď měla změnit název práce a výzkum recepce neslibovat, a nebo v nějakém sumáři přeci jen tuto recepci nějak strukturovaně vysvětlit. Tvrzení, že "recepce publikem je přirozeně obsažena průběžně v teoretické i analytické části" je sice zčásti pravdivá, ale autorka tím rezignuje na čistý výzkum, který názvem slíbila. To myslím není správně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je mimořádná tématem, které (pokud vím) nebylo na půdě naší fakulty ještě zmapováno. Pohybuje se na pomezí psychologie, dějin, antropologie a kinematografie a jistě každý z odborníků na jednotlivý aspekt by si našel silnou a slabou stránku práce. Za mediální studia bych ocenil, že jde o určitý průsečík všech těchto pohledů a přesto zůstává dominantní onen mediální pohled - jak pracuje kinematografie se stereotypy, které ovšem částečně mapuje antropologie, jaké jsou nástroje této stereotypizace a zobrazování, v tomto případě čarodějnic. Díky tomu, a to jsem zde musel vypsát, přináší kolegyně Grynyuková do mediálních studií odborné texty v našem oboru málo známých autorů, jako jsou: Achterberg, Baker, Broedel, Cave, Davides, Engelbrecht, Greene, Hutton, Kors, Merskin, Moseley, Rountree, Schutten, Stutley, Tarleton, Trammell, a z českých Kočí, Nakonečný, Wolf, a jako relevantní se tu mihne i klasik krásné literatury Václav Kaplický se svým Kladivem na čarodějnice. Tím chci říci, že posuzovat "relativní úplnost zpracované literatury" je složité, nicméně věřím, že vedoucí práce, duší i tělem antropolog, autorku navedl na relevantní literaturu. Je škoda, že je tu tak málo

skutečně mediální literatury (kromě Bergera-Luckmanna, Burtona-Jiráka, Hendla, Jiráka-Kopplové, Reifové a Trampoty-Vojtěchovské, což jsou všechno povytce spíše učebnicové texty), a ke slibované semiotické analýze, stereotypizaci nebo recepci ani titul.

Zároveň musím konstatovat, že autorka svoji specifickou literaturu aplikuje celkem relevantně, jakkoliv nevytvořila nějaký přesně definovaný výzkumný aparát. Metoda není přesně popsána (vizuální analýza kloubená se sémiotickou), jde spíše o deskripci a poměrně "dojmologické" shrnutí, nicméně i tak podle mne jde o zajímavý příspěvek k pohledu jak na antropologický jev stejně jako na velmi zvláštní výseč kinematografie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska nemám k práci mnoho připomínek. Text je sestaven logicky, terminologie oboru (tedy kinematografie) je využívána adekvátně, poznámkový aparát i citace jsou využívány jednotně. Jazyková a stylistická úroveň je standardní, oceňuji screenshoty týkající se nejen analyzovaných filmů-seriálů, ale i vybraných snímků, o nichž je v předchozím textu řeč. A reprint titulní strany spisu Malleus Maleficarum je pěkným oživením.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce nejvíce zaujme nezvyklým tématem. Z hlediska mediální analýzy je spíše slabší - chybí přesnější definice metody (ano, je popsáno, co píše Hendl a Trampota s Vojtěchovskou o typech metod, ale čtenář se nedozví, JAK PŘESNĚ byl audiovizuální materiál zkoumán). Autorka si ale naštěstí pomůže kategorizací typů čarodějnic od Andreany Tarleton z knihy Night of the Witch: Alternative Spirituality, Identity and Media. (2020) - což ale upozorňuji je magisterská práce na Louisiana State University. Škoda, že to autorka neuvedla - je totiž otázka, zda je takovýto teoretický rámec pak oprávněný pro rovněž magisterský výzkum. Myslím, že autorka sama podlehla trochu magii v tom smyslu, že neprojevila příliš kritičnosti k literatuře, kterou využívá (včetně Tarleton), dokonce sama se v některých stereotypech pohybuje (např. "Temný středověk, s. 22). Za jednu z nejslabších kapitol považuji 1. 1. 4. Síla filmů, která je tak povšechná a neuchopitelná, že tam ani nemusela být. Zato oceňuji, že se autorka věnuje novopohanství a že se věnuje podrobněji dosavadním výzkumům (Moseley, Kalil Schutten, Merksin), které dokonce mezi sebou provokává. Také myslím, že filmy jsou dobře vybrány, za sebe však nevidím takový rozdíl mezi těmi z doby před rokem 2000 a po něm, podle mě čarodějnice z O princezně Jasněnce a létajícím ševci je úplně stejná jako z Princezny ze mlejna II, neboť jde pokaždé o Troškův typ čarodějnice. A tvrdit, že má něco společného čarodějnice z Princezny ze mlejna II s vcelku moderně pojatou čarodějnici z Princezny zakleté v čase mi přijde diskutabilní. A pak také nevím, proč u filmu Otakara Vávry Kladivo na čarodějnice se uvádí jako původ země "ČSL", když to bylo spíše "ČSSR".

Přes tyto výhrady takovou práci vítám, zejména pro odahu autorky i školitele se do takového tématu pustit, neboť společně rozčeřili vody často bázněseberoucích mediálních studií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak přesně probíhala analýza filmů?
5.2	Můžete nějak shrnout (vybrat) onu proměňující se recepci diváky, kterou jste slibovala?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	19% - kontroloval jsem i náhodně, jde o citáty, které jsou řádně označeny a ocitovány.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
