

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	<b>Anna Havlíková</b>
Téma práce:	Procesní úkony stran řízení
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	dle SIS 27. 6. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila klasické procesualistické téma (srov. Hora, V. Procesní úkony dle práva rakouského. 1907), které je však stále aktuální a živé.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je velmi náročné jak z hlediska právně-teoretických znalostí, tak z pohledu požadavků právní praxe.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce nemám k práci výhrad. Práce je vhodně strukturovaná a přehledná.

### 4. Vyjádření k práci

Jde o kvalitní diplomovou práci, ve které autorka provedla analýzu současné právní úpravy procesních úkonů, vhodně ji strukturovala a získané poznatky řádně zhodnotila. Práce má i komparativní přesah, neboť si všímá úpravy procesních úkonů stran rovněž ve Francii, Itálii a Německu. V práci diplomantka neopoměla pracovat rovněž s recentní judikaturou a dosažené výsledky porovnávala rovněž s Věcným záměrem ČRS.

Ocenit lze zejména skutečnost, že autorka souladu s převládající naukou o samostatnosti procesního práva (srov. Macur, 1993) jednoznačně odlišila procesní úkony od právních jednání a řádně objasnila pojmové rozdíly mezi nimi (s. 5-6). V této souvislosti zaslouží pozornost zejména její odlišení právních jednání od jejich procesního uplatnění, jak je tomu například námitky započtení (s. 9).

Ojedinelá v poměrech recentní produkce diplomových prací je i kapitola týkající se výkladu procesních úkonů (s. 40-43). Taktéž kapitola věnující se problematice dvoustranných procesních úkonů (procesních smluv) není v naší literatuře příliš častá (srov. s. 62-73); odvahu autorky postihnout tento fenomén lze jistě ocenit.

Samotný text práce ukazuje, že diplomantka se v tématu dobře orientuje, chápe jeho souvislosti a vhodně je analyzuje. Práce je psána čtivě, byť je zřejmé, že jde o autorčinu právníkovou prvotinu, neboť v některých formulacích se zrcadlí určitá autorská nevyzrálost [o čemž svědčí např. slovní spojení „zastavení řízení ze strany soudu“ (s. 51); ovšem kdo jiný než soud by měl o zastavení řízení rozhodovat?].

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplňuje svůj cíl.
--------------------	--------------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Vedoucí práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborná. Autorka pracuje dokonce se zdroji v několika cizích jazycích. Citace jsou prováděny přesně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Výborná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se měla při obhajobě vyjádřit k problematice, kterou v diplomové práci nřešila, avšak se zvoleným tématem volně souvisí: **lze zmeškání prvního jednání žalovaným (§ 153b OSŘ) považovat za (nevýslovný) procesní úkon?** Jaké důvody brání přiznat zmeškání roku účastníkem povahu procesního úkonu a jaké by byly následky takového pojetí zmeškání?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. září 2022

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce