

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Anna Havlíková**
Téma práce: **Procesní úkony stran řízení**
Rozsah práce: **77 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 26. 6. 2022**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma zvolené diplomantkou lze považovat za poměrně již literárně (doktrínálně) probrané, nicméně není vyčerpáno. To platí nejen z pohledu možných změn právní úpravy, ale i kritického hodnocení jejího stávajícího stavu. V tomto smyslu jde tedy o téma stále aktuální. Bylo by však nepochybně možno uvažovat o určitém překročení rámce daného pojetím práce jako shrnující a do jisté míry popisné směrem k větší inovativnosti, to by mohlo učinit zpracování zvoleného tématu ještě přínosnějším.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zpracovávané téma je středně náročné na teoretické znalosti, na jedné straně vyžaduje poměrně široký přehled o jednotlivých institucích, na druhou stranu však nevyžaduje ve všech případech jejich detailní znalost. Vzhledem k tomu, že předkládaná práce není pojata jako empirická, není na vstupní údaje náročná. Z metodologického hlediska volí diplomantka především deskripci a analýzu právní úpravy a jejího výkladu, v určité míře, byť poměrně stručné, též komparaci s francouzským právním prostředím.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je, mimo úvodu a závěru, členěna do šesti hlavních kapitol vlastního textu. Po vymezení pojmů (kapitola 1) pokračuje náležitostmi procesních úkonů stran řízení a jejich vadami (kapitoly 2 a 3), poté se stručně zabývá výkladem procesních úkonů v koncepci teorie projevu vůle (kapitola 4) a posléze se zaměřuje na jednostranné a dvoustranné procesní úkony (kapitoly 5 a 6). Toto systematické uspořádání je přehledné a logické, určitou výtku lze vznést ve vztahu k systematické poslední dvou kapitol, kdy se soudní smír vyskytuje v obou, což nebylo zcela nutné. Není též úplně zřejmé, jaký poměr vnímá diplomantka mezi množinou podání (podkapitola 5.1) a množinou dispozičních procesních úkonů (podkapitola 5.2).

4. Vyjádření k práci:

Předkládanou práci považuji za kvalitní přehled poskytující orientaci v pojmosloví procesních úkonů a jejich vnímání teorií i praxí. Tento deskriptivně-analytický rámec práce v podstatě nepřekračuje. Pokud jde o konfrontování zažitých názorů či platné právní úpravy s jinými podněty, autorka těží především z věcného záměru civilního řádu soudního a v omezenějším rozsahu z některých dílčích poznatků francouzského práva. V tomto směru by snad bylo možno uvítat větší „rozlet“. Zároveň ovšem vzhledem ke snaze pokrýt poměrně rozsáhlé téma by větší míra detailu zřejmě rozšířila objem práce nad únosnou mez. Pro účely diplomové práce lze akceptovat, že jde o spíše přehledové, shrnující pojetí než o rozsáhlou komparativní

či jinak inovativní studii. Pokud by se diplomantka hodlala tématem zabývat i v budoucnu, bylo by podle mého mínění takové vykročení z existujícího schématu ku prospěchu. Pokud jde o dílčí výhrady, mám za to, že práce nerozlišuje zcela přesvědčivě mezi vzájemnou žalobou a námitkou započtení (str. 9 až 10, str. 59), domnívám se, že nelze mechanicky vycházet jen z porovnávání požadovaných částek, ale je třeba hledět na to, jaký má žalovaný postoj k původní žalobě, tedy zda „požaduje získat vůči žalobci jinou výhodu než pouhé zamítnutí žaloby“, jak autorka výstižně cituje ze zahraničních pramenů. Na str. 59 autorka odkazuje na literaturu v názoru, že případnou vzájemnou žalobu vznesenou v průběhu odvolacího řízení odvolací soud vyloučí k samostatnému řízení a postoupí věc soudu věcně a místně příslušnému; zde mám za to, že jde o názor z pohledu platného práva přinejmenším diskutabilní a bylo by namístě jej podrobit kritickému hodnocení. Dílčí nepřesnost spatřuji v tvrzení na str. 65, že žalovaný může při postupu žalobce v rozporu s prorogační dohodou namítat místní nepřislusnost kdykoli v průběhu řízení. Za diskutabilní považuji rovněž (z literatury přejatý) názor na str. 73, že je možno se odvolat proti usnesení o schválení smíru v případě, že smír není platný z hlediska procesněprávních norem, typicky pro nedostatky v proceduře vedoucí ke schválení smíru; takový názor by znamenal posuzovat přípustnost odvolání podle v něm uplatněného důvodu, a to bez jakékoli opory v zákonné úpravě, což by rovněž bylo namístě podrobit hlubší úvaze.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Diplomantka si za cíl dala popsat současnou právní úpravu, upozornit na některé problematice otázky a věnovat pozornost i návrhům dle věcného záměru c. ř. s. Tento cíl lze považovat za splněný.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, z nichž by plynulo, že by byla plagiátem či v jiném obdobném směru nesplňovala požadavek originality.

Práce má logickou strukturu, bylo by možno uvažovat o větším posílení teoretického základu (více se zabývat tím, co již o tématu napsali jiní autoři) i větším využitím komparativní metody. Práce se zdroji je vyhovující, cizojazyčné zdroje jsou v určitém, byť dílčím rozsahu rovněž využity. Citace použitých pramenů jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za přiměřenou zvolenému způsobu zpracování práce, byť do určité míry je práce spíše shrnující než vyloženě analytická. Vlastní úvahy nabízí v omezenějším rozsahu.

Formální úprava práce odpovídá obvyklým požadavkům. Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, diplomantka se vyjadřuje vhodným, čtivým, srozumitelným jazykem. Písařských chyb je jen málo a nepůsobí zásadně rušivě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Pokud jde o problematiku podmíněného započtení v procesním kontextu, jak se vypořádat s požadavkem na bezpodmínečnost započtení obsaženým v občanském zákoníku?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. 8. 2022

Tomáš Holčapek