

Cihlová gotika ve Slezsku - kostely P. Marie na Písku a Sv.  
**Bakalářská práce** Doroty ve Vratislavi

**Jméno a příjmení (student):** Romana P E T R Á K O V Á .....

**Oponent:** Prof. PhDr. Jaromír Homolka .....

**Posudek oponenta:** Nepochybným přínosem předložené práce je už samo téma - totiž skutečnost, že je věnováno cizí, zahraniční ~~xxxxxxx~~ problematice, která však práce zase nějakým způsobem souvisí se středověkým uměním českým. Z toho ovšem vyplývá alespoň do jisté míry též základní problém zpracování. Zdá se mi - pokud to dovedu vůbec posoudit -, že autorka založila svou práci více na dokonalé znalosti zahraniční, t.j. především polské literatury /bibliografie patří k nesporným kladům práce/, v menší míře na přímém osobním studiu památek/autorka sama hovoří o dvou krátkodobých pobytech "ve Vratislavi v květnu 2006 a v únoru 2007." /o jak dlouhé polty vlastně šlo?/. Základní problém souvisí se vznikem a povahou tzv. slezské architektonické školy /dotvořené ca 1350/, a autorka založila svůj pohled především na pracích Kutznerových. Otázka, na kterou se soustředila "na typické znaky halových kostelů tzv. slezské architektonické školy především na problematiku vzorců klenebních schémat a jejich genese": věnovala tomu celou kapitolu 5. Její postup je tu logický: začíná přehledem a stavem bádání, poté následuje popis stavby a její dějiny, a pak studium je místo vybraných staveb v kontextu slezské architektonické školy, a to se zvláštním soustředěním na klenby a klenební obrazce. /V rámci kapitoly 5 jde o nejdelší část: s. 48 - x069: celá kapitola -s. 48 - 70 končí poznámkou o Mistru Peškovi/. Lze konstatovat, že autorka velmi dobře zvládla literaturu, že pronikla do relativně složité problematiky klenební /důležité, že si dobře uvědomila, že tu nejde jenom o obrazce, ale že klenba je prostorový útvar!/- v popředí jsou klenby hvězdicové a zejména obkročmé, případně jejich spojení: pohybuje se tu zcela suveréně, nadto je její text dostatečně přesný, a její myšlení střízlivé a kritické. Ke kladům po mém soudu patří i zřetel k estetickému působení kleneb, zejména na obkročných.

Výhrady bych měl k často užívanému pojmu "křížovožebrová klenba". Dále k pojmu "hala" proti síni /s.7: prostě konstatuje, že užívá pojem hala, a nijak to nezdůvodňuje. Dále jde o některé ne zcela jasné formulace /např. na s. 56: Přípory mohou přijmout libovolný počet přípor...". Řada překlepů a jazykově nepřilíživých čistých formulací /např. s. 66: Trojlodí kostela P. Marie na Písku je nesporně architektonicky nejvíce dokonalým a homogenním dílem pozdní gotické Vratislavi." /Jenom mimochodem: kdy a kde vlastně vidí počátky pozdní gotiky?/. Posléze: v dokumentaci, jinak velmi dobré, mi chybí fotografické snímky interiérů obou kostelů, jimž se především věnovala.

Přesto: práce po mém soudu překračuje hranice určené pro práci bakalářskou - vyznačuje se osobním zaujetím pro studovanou problematiku i schopností tvořivě participovat na jejím studiu. Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě.

V. Praze ..... dne 22. 8. 08.

.....  
podpis oponenta