

## Oponentský posudek

Jméno diplomantky:	Barbora Zakonovová
Téma práce:	Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení
Rozsah práce:	78 stran
Datum odevzdání práce:	28. 06. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Újma na zdraví/životě a její odčinění je tradičním tématem občanského práva hmotného. Navzdory tomuto je téma aktuální. Aktuálnost daného tématu je dána zejména nabytím účinnosti občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. k 1. 1. 2014, kdy otázky spojené s náhradou újmy na zdraví a životě byly koncipovány nově oproti předchozí právní úpravě. Rovněž aktuální diskuze jak v odborné literatuře, tak i v judikatuře k tomuto tématu poukazuje na skutečnost, že ne všechny otázky související s újmou na zdraví a životě jsou uspokojivě vyřešeny. Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku, kdy autorkou zvolené téma se týká velmi cenných statků každé fyzické osoby. Autorka může vycházet již z nové judikatury. Jak v českém jazyce, tak i v cizích jazycích je k tomuto tématu dostupná široká paleta zdrojů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do sedmi kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod a závěr.

Uvedenou strukturu zvolenou autorkou považuji za vhodnou. Autorka přibližuje historický vývoj předmětné právní úpravy, popisuje funkce nemajetkové újmy a následně se zabývá specifickými oblastmi náhrady při újmě na životě/zdraví.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si jako cíl práce v úvodu vytkla „poskytnout čtenáři ucelený přehled o nejdůležitějších změnách, které přinesla rekodifikace soukromého práva, i změnách navazujících - např. přijetí nařízení vlády č. 276/2015 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, a dále pak prezentovat názory, myšlenky a podněty pro vylepšení právní úpravy odborné veřejnosti i mé vlastní na některá hojně poskytnout čtenáři ucelený přehled o nejdůležitějších změnách, které přinesla rekodifikace soukromého práva, i změnách navazujících - např. přijetí nařízení vlády č. 276/2015 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, a dále pak prezentovat názory, myšlenky a podněty pro vylepšení právní úpravy odborné veřejnosti i mé vlastní na některá hojně diskutovaná témata v rámci této problematiky.“. Z práce je znát velké osobní zaujetí autorky pro danou oblast práva. Rovněž je možné pozitivně vyzdvihnout bohatý poznámkový aparát v celé práci. Autorka v práci pracovala s českou literaturou, mohla však použít i další komentářovou literaturu, která

se v českém jazyce nabízí. Autorka rovněž mohla alespoň částečně přistoupit k použití zahraničních zdrojů.

Pozitivně je možné hodnotit i srovnání s pracovněprávní úpravou a zahrnutí právní úpravy sekundárních obětí.

Autorka však na řadě míst mohla vyjádřit vlastní odůvodněný názor na více kapitol (např. ustálené zdravotního stavu poškozeného, problematiku sekundárních obětí).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. V práci prezentovala základní charakteristiku a východiska právní úpravy újmy na zdraví a životě. Prezentovala rovněž vlastní stanoviska.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčíným dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s českými zdroji, avšak nepracuje se všemi dostupnými komentáři k předmětné právní úpravě. Práce tohoto rozsahu. Zahraniční literatura absentuje zcela. Autorka odkazuje i na zahraniční právní úpravy, avšak pouze prostřednictvím česky psané literatury. Autorka by měla v tomto případě pracovat i s relevantní zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýze je provedena dostatečně. Z práce jsou zřejmé závěry a vlastní stanoviska autorky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují překlepy a pravopisné chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

viz výše

### Otázky k obhajobě:

- Autorka se v práci zmiňuje o sankční funkci náhrady nemajetkové újmy. Mělo by být v českém právu umožněno soudu uložit i povinnost k náhradě čistě sankční povahy (obdoba tzv. punitive damages v angloamerickém právu)?
- Co má zákon na mysli pojmem „způsobené duševní útrapy“ v § 2956 o.z.?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>2</b>

V Praze dne 09. 09. 2022

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent