



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: David Augulis
Název bakalářské práce: Deception techniques in data visualization

Oponent: Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			X	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje			X	
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			X	
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb			X	

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jsou některé typy grafů více citlivé na manipulaci a zkreslení?
- Myslíte si, že lidé budou ostražitější v testu/experimentu, kde vidí velké množství grafů, ve srovnání se situací, kde vidí 1-2 grafy izolovaně v médiích nebo na sociálních sítích? Existuje k tomu nějaké srovnání?
- V čem spočívá „vizuální gramotnost“ a existují možnosti, jak ji pedagogicky rozvíjet?

Specifické připomínky: --



Celkové hodnocení práce:

Předem bych rád vyzdvihnul aktuálnost tématu, které si autor vybral a také zaměření na současnou zahraniční odbornou literaturu. Celkově práce působí velmi nevyrovnaně. Na jedné straně se autor orientuje v problematice, práci zpracoval poměrně dobře v cizím jazyce a skutečně realizoval poměrně rozsáhlý experiment. Podněty i data jsou také transparentně dostupné pro další výzkumníky. Na druhé straně práce obsahuje velké množství citačních chyb, překlepů („Figure 187“, „at al.“) a typografických inkonsistencí. Paradoxně ve vztahu k tématu práce působí grafy (např. na s.36), kde by měly být rozsahy na osách pro všechny grafy stejné. Formátování grafů a tabulek by bylo dobré věnovat větší pozornost.

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě. Navrhované hodnocení chápu jako kompromis mezi výbornými aspekty práce, které by jinak činily práci nadprůměrnou, a zmíněnými chybami, které se týkají formálních a technických aspektů zpracování, ale je jich velké množství.

Návrh klasifikace: výborně – **velmi dobře** – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 25.8.2022

podpis