



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho:

Posudek:

vedoucího/vedoucí

oponenta/oponentky

Autor/autorka: Pavel Ďuriš

Název práce: *Evaluative language in the idiolect of Donald Trump in the context of the 2020 US presidential election*

Rok odevzdání: 2022

Předložená jako práce:

bakalářská

diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající

velmi dobrá

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné

vzhledem k rozsahu přiměřený počet

méně podstatné četné

závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní

vhodně zvolená

nepřilíš vhodná

nevhodně zvolená

Výsledky:

originální

původní i převzaté

netriviální kompilace

citované z literatury

opsané

Rozsah práce:

příliš velký

přiměřený tématu

dostatečný

nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající

velmi dobrá

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající

velmi dobrá

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné

vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet

četné



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

- Zvolené téma je velmi aktuální a kvalitní mezioborový výzkum v oblasti politického užití jazyka je bezesporu přínosný.
- Dobře zpracovaná teoretická část týkající se evaluativního vyjadřování, byť by bylo vhodné téma evaluativního vyjadřování rozšířit o další sekundární literaturu, případně vysvětlit, proč autor vychází převážně z Martin a Martin & White.
- Autor prokázal schopnost získat ne snadno dostupná data a zpracovat je do použitelného jazykového korpusu.
- Práce má velmi slušnou jazykovou i formální úroveň. Velmi řídké chyby jsou především ve členech a interpunkci.

Slabé stránky práce:

- Obvyklým měřítkem pro relativní frekvenci v textu je v korpusové lingvistice jednotka na milion výskytů, spíše než procenta (Table 1, s. 18). Použití procent zhoršuje srovnatelnost s jinými výsledky.
- V posledním odstavci na s. 18 je zmíněn obvyklý kolokační rozsah dle Sinclaire, který je problematizován na základě citátu z Hunstonové: „the collocation window necessary for determining the evaluative polarity of a given word should be between 80 and 500 characters“. Jde ovšem o různé pojmy: rozsah kontextu a kolokační rozsah.
- Domnívám se, že práce by celkově mohla být přeci jen o něco ambicióznější – např. v posledním odstavci textu na s. 35 autor poznamenává „this thesis did not provide any comparison to any other individuals addressing the same topic“. Je vůbec možné studovat idiolekt takto v izolaci? Pokud práce sama nezkoumá např. kontrast s jiným idiolektem, bylo by vhodné se alespoň pokusit najít srovnání např. s obecnějším, žánrově srovnatelným korpusem, aby bylo zjevné, zda je častá negativní evaluace daná opravdu idiolektem nebo např. žánrem, tématem, dobou atp.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaký je rozdíl mezi kontextem a kolokačním rozsahem (oknem)?
2. Na s. 21 se konstatuje problém s automatickým značkováním slovních druhů v nástroji SketchEngine. Proč je tedy popsán a využit, když zjevně došlo i na manuální prohledávání kolokátů?
3. Co se myslí „a smaller degree than expected“ na s. 34?
4. Napadlo by autora ještě jiné vysvětlení časté intenzifikace pomocí „very very“ než Trumpův idiolekt?

Další poznámky:

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Praze, 29.8.2022