

## Posudek vedoucí práce na bakalářskou práci

**Ekaterina Buianova**

**Имажинизм в творчестве Сергея Есенина**

**Imažinismus v tvorbě Sergeji Jesenina**

**Imaginism in the work of Sergei Yesenin**

### Povinné hodnocení

	1	2	3	4	5
Struktura práce		<b>x</b>			
Formální podoba práce			<u><b>x</b></u>		
Stylová a jazyková úroveň		<b>x</b>			
Výběr literatury			<u><b>x</b></u>		
Teoretické zpracování tématu				<u><b>X</b></u>	
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem		<b>x</b>			
Kreativita, původnost zpracování				<u><b>X</b></u>	
Splnění zadání práce			<u><b>x</b></u>		

Přínos práce pro daný obor				<u>X</u>	
----------------------------	--	--	--	----------	--

Ekaterina Buianova si za téma své práce zvolila problematiku imažinistického období tvorby významného ruského básníka Sergeje Jesenina. Tato etapa bývá v Jeseninově tvorbě běžně pokládána za ústřední, neboť v ní básník dosáhl jednoho ze svých vrcholů a jeho poetika získala zralou podobu.

Bakalářská práce je rozdělena do několika částí, které jsou vzájemně jasně a logicky vymezeny. První část je věnována některým obecnějším tendencím a slouží spíše jako rámec: jsou v ní nastíněny obecné rysy imažinismu, vyjmenování další členové dané školy (ale jen stručně je poukázáno též na rozdíly v jejich poetice). Následující kapitoly jsou více interpretačního charakteru; Buianova si klade za cíl pojednat také na příklad to, jak se Jeseninova tvorba pod vlivem imažinismu změnila; všímá si rovněž autorových politických a společenských postojů či jeho pojetí revoluční proměny společnosti.

Směrodatná jsou pro její výklad zejména fakta organizačního charakteru: historie směru, spory s kolegy, založení a vstup Jesenina do struktury «Орден имажинистов» a následný rozpad a zánik tohoto sdružení; ve faktografii se opírá zejména o práce В.А. Дроздкова, А.Н. Захарова, Т.К. Савченко, В.А. Шошина. Při motivickém rozboru a pro stanovení jednotlivých tvůrčích etap v Jeseninově poetice se pro ni stala vůdčí práce Л.Г. Юдкевича.

Buianova vnímala jako provokativní a pozoruhodný fakt, že ačkoli se Jesenin posléze od imažinismu distancoval, stopy tohoto směru zůstaly v jeho poetice i nadále patrné. Proto se snaží ve své práci zachytit i měnící se postoj samotného básníka k danému směru.

Autorka tedy usiluje nejen o podrobnější analýzu stavby zvolených děl, ale i o obecnější vykreslení dobové historické situace. Někdy ale zabíhá do zbytečných odboček a ve svém výkladu bohužel zůstala leccos dlužna. Rejstřík zvolených témat se místy zdá až příliš široký a současně jsou mnohé otázky pojednány jen velmi stručně, spíše povrchně a v náznaku. Pokusím se své výhrady shrnout v následujících otázkách, které mohou být využity jako podněty pro obhajobu:

1. Mluvíte v souvislosti s Jeseninovou poetikou často o „obrazech a „obraznosti“. V čem podle Vás spočívá specifika a originalita Jeseninovy metaforiky? Je specifická v rámci ruské avantgardy – a pokud ano, čím?
2. Jakými prostředky básník dociluje dojmu upřímnosti, o němž píšete?
3. V čem se liší od tvorby jiných imažinistů a v čem naopak lze nalézt shody? Mluvíte o různých typech epatáže – v čem vidíte shody a rozdíly mezi jednotlivými osobnostmi v rámci daného směru?
4. Jak byste charakterizovala vztah imažinismu a futurismu?

K dalším nedostatkům práce bych přičetla tendenci ke kompilaci (soupis znaků, které mají směr „vystihnout“), značný biografismus (fakta Jeseninova života se přímo odrážejí v díle) a nedostatečnou původnost. Její slabinou jsou též četné publicismy; rušivě působily také četné překlepy a nedostatky ve formální úpravě, stejně jako občasná zmatenost výkladu i další prohrěšky proti odbornému stylu. Celkově bakalářská práce vykazuje mnoho rysů spojovaných spíše se středoškolským typem práce.

Na druhé straně je třeba připustit, že Buianova si zvolila nelehký úkol: odborná literatura o S. Jeseninovi je skutečně velmi objemná a není snadné se v ní zorientovat. Přesto mě mrzí, že nevyužila podněty z české rusistiky (např. kapitola M. Hraly v Moderní ruské literatuře či inspirativní studie Z. Mathausera). Na její podporu bych ale ráda vyzvedla nasazení a odvahu, s kterými k práci přistupovala. Přes zmíněné nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ textu. Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji známku dobře.

V Praze dne 2. 8. 2022

Mgr. Hana Kosáková, Ph.D.