

**Posudek oponenta bakalářské/diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Kristýna Hornová
Název práce: Výukové metody v zájmových kroužcích
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 54
Počet stránek příloh: 5 (3 přílohy)
Počet titulů v seznamu literatury: 21

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

		x		
--	--	---	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		x		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			x	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		x		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

			x	
--	--	--	---	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

			x	
--	--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

			x	
--	--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

		x		
--	--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

			x	
--	--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

			x	
--	--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

				x
--	--	--	--	---

Vhodnost prezentace závěrů práce

			x	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. U obhajoby formulujte jasně cíle práce.
2. Reagujte na náměty z posudku.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si zvolila zajímavé téma, které koresponduje s aktuálními úvahami o přístupech ke vzdělávání. Na úrovni školy existuje poměrně velké množství různých studií a výzkumů, oblast zájmového/volnočasového vzdělávání je popsána z tohoto pohledu méně, přestože se jedná o jeden z klíčových faktorů rozvoje jedince.

Cíle práce jsou stanoveny poněkud nejasně, resp. nepovažuji za vhodné jako hlavní cíl „charakterizovat volný čas... a otevřít téma problematiky“ (s.7). To je přijatelný sekundární cíl, který lze naplnit až na základě výsledků realizovaného empirického šetření.

Struktura práce je, s drobnými výhradami, smysluplná, kapitoly 1 a 2 vymezují konceptuální rámec problematiky. V těchto pasážích bych uvítal více aktivní práce s informacemi, např. v podobě shrnutí prezentovaných myšlenek, vyvození závěrů pro potřeby tohoto textu. Z hlediska práce se zdroji postrádám aktivnější práci s odkazy, kdy např. v kapitole 2.1 je zřejmé, že autorka z nějakého odborného materiálu vychází, avšak tento není v textu uveden. Obdobně v kapitole 2.2 při charakteristice vývoje dítěte. Ve stejné kapitole je diskutabilní, zda formy zájmového vzdělávání/zájmové útvary/kroužky jsou vhodně zařazeny k ontogenetickému vývoji jedince – dle názvu kapitoly bych očekával spíše popis vývoje zájmů dítěte z hlediska věku než formální popis možností volnočasových aktivit.

Hlubší vhled do problematiky poskytuje kapitola 3. Po obsahové stránce je její zpracování odpovídající, opět se ale objevují neduhy v podobě chybějících odkazů na použité zdroje.

V praktické části je jasně specifikováno, co je jejím cílem. Z mého pohledu by bylo konceptuálně vhodnější nejprve zpracovat výsledky dotazníkového šetření, které by bylo možné následně diskutovat s osobní zkušeností autorky. V té ovšem postrádám větší míru empirického ukotvení jejího působení. Jednalo se o zúčastněné pozorování? Nebo o experiment či akční výzkum? U dotazníkového šetření je adekvátně popsán výzkumný nástroj, výběr výzkumného souboru a způsob zpracování dat bohužel uveden není. Vlastní analýza a interpretace dat je poněkud nepřehledná. U kvantitativního výzkumu bych doporučoval pracovat s grafy/tabulkami, aby výsledky byly vizualizované, a tím i pro autorku lépe interpretovatelné, což je asi největší slabina této části práce. Je ke zvážení, zda se podařilo naplnit cíl práce. Na str. 38 je vymezen jasně, nicméně je zde nesoulad s formulací na str. 51, kde je „zaměření dotazníku“, resp. cíl výzkumu, odlišný. Tato neukotvenost a vnitřní nekonzistence se bohužel prolíná v celé práci. Metodologické a interpretační prohřešky jsou možná způsobeny i tím, že autorka v seznamu zdrojů nemá ani jednu metodologickou publikaci, což je ve chvíli, kdy je zpracovávána empirická/praktická práce, na pováženu.

Přes výše uvedené předloženou práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 8.8.2022