

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Denisa Bartůňková

Název: Mediální obraz vybraných geologických pojmů z tematického celku Historický vývoj organismů na Zemi

Oponentka: Mgr. Dagmar Říhová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cíle práce a čtyři stanovené výzkumné otázky jsou jednoznačně indikovány na konci úvodu práce v samostatné kapitole. Všechny vytčené cíle (zmapovat mediální obraz vybraných geologických pojmů; obsahová analýza edukačního potenciálu textů z médií; vytvoření a ověření metodiky hodnocení mediálních produktů; zjištění potenciálu mediálních webů) byly plně splněny; na všechny výzkumné otázky autorka v závěru práce precizně odpověděla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce o celkové délce 88 tisíc znaků (75 tisíc připadá na vlastní text) obsahuje všechny předepsané náležitosti a je tradičně členěna. Vlastní text je doplněn rozsáhlou přílohou, seznamující s kódováním jednotlivých sledovaných pojmů.

Práce je doplněna plně korespondujícím seznamem literatury; velmi oceňuji správné uvádění sekundárních citací v textu. Autorka v seznamu literatury nadbytečně u článků z odborných časopisů dostupných také v on-line formě uvádí datum přístupu. Toto datum není třeba uvádět, protože finální podoba článku prošlého recenzním řízením se již nebude měnit; pokud by byla přidána errata, bude na to na webu časopisu upozorněno. Naopak bych velmi ocenila jmenné uvedení školitele u citovaných závěrečných prací (jakkoliv to není povinnou součástí citace závěrečné práce), a odkaz na elektronické úložiště, kde je možné text prací stáhnout. Poněkud mne překvapilo rozdělení seznamu obrazové přílohy na obrázky a grafy – pokud je mi známo, grafy bývají číslovány průběžně s ostatními typy obrázků. Ani jedna z těchto kosmetických drobností však nesnižuje čtivost či srozumitelnost práce.

Text práce je rozdělen na kratší rešeršní/do problematiky médií uvádějící část; a delší část výzkumnou. Text je psán precizní češtinou, s minimem chyb či překlepů (jedinou výjimkou je skloňování číslovky tři) a velmi dobře se čte. Cíle práce i výzkumné otázky jsou precizně a srozumitelně formulovány; práce obsahuje detailně sepsanou metodickou kapitolu. Zjištěné výsledky jsou podány jasně a stručně; v závěrečné diskusi jsou dostatečně diskutovány.

Drobnosti *ad informandum* autorce:

Co se vícečetných citací týče, doporučuji jednotlivé práce řadit chronologicky podle roku vydání (str. 16; UKAŽ a Lučanská).

Popisky obrázků doporučuji vkládat pod obrázek, kterého se týkají (nikoliv nad něj). Víím, že některé nové verze citačních managerů umisťují popisku obrázku nad něj, ale vzhledem k dlouhé tradici popisování obrázků „pod“ je to na zvážení.

Občas někde chybí kurziva (str. 37, *Tyranosaurus*), nebo přebývá (str. 37, *U. uzbekistanus*).

3. KOMENTÁŘ OPONENTKY

Bakalářskou práci Denisy Bartůňkové považuji za velmi zdařilou. Pozitivně hodnotím, že autorka svou prací navazuje a pracuje s výsledky jiné bakalářské these (Lacina 2020). Jsem ráda, že zjištění jiných studentů učitelství se stávají základním kamenem následovníckých studentských textů a je s nimi dále pracováno. S opravdovým zaujetím jsem však pročetla i úvodní kapitoly seznamující s médii, zpravodajstvím a publicistikou – některé informace zde uvedené pro mne byly nové. Těž děkuji za seznámení s databází *Anopress*.

Kapitola věnovaná metodice je neobvykle jasně a precizně sepsána. Není opominuta sebemenší část ozřejmění, jak byla získávána data a jak s nimi bylo nakládáno (bylo to ostatně jedním z cílů práce). Coby čtenář velmi vítám metodické dodatky k jednotlivým výzkumným otázkám; stejně tak rozdělení výsledků na sekce rovněž odpovídající výzkumným otázkám. Nesmírně se mi líbí tabulka ukazující vývoj počtu článků k různým sledovaným pojmům v průběhu roku a z ní vyplývající zvolení nejvhodnějšího „časového okna“ pro autorčin výzkum. Nízké zjištěné počty ve výuce využitelných článků mne nepřekvapily; naopak bylo spíš překvapením, že vůbec některé články využít jde. Jsem ráda, že se potvrdilo mé vlastní pozorování: a to že lokální verze média denik.cz spíše obsahují zajímavé (a ve výuce využitelné) články s lokálním významem. Práci díky její nesporné kvalitě, vnitřní koherenci, pečlivému zpracování a evidentnímu velikému autorskému vkladu plně doporučuji k obhajobě a vznáším tři otázky.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A. Na str. 19/20 je zmíněno, že je potřeba chápat rozdíl mezi tradičními médii a novými digitálními médii. Jak to ale mají děti, kterým je mezi osmým a desátým rokem (podle jiné části textu práce v tomto věku už začínají používat internet) a narodily se až do doby převažujících kvartérních médií? Pro ně možná už „tradiční média“ neexistují... Co o tom coby autorka soudíte?
- B. Zohlednila jste při hledání klíčových termínů také alternativní psaní fosilie/fosílie? (str. 22)
- C. Víím, že bude chybět část září, ale přesto mi to nedá: velice by mne zajímalo, zda v letošním klimaticky extrémním létě narostl počet článků s klíčovým slovním spojením „klimatická změna“. Pokud máte ještě přístup do *Anopressu*, zjistila byste prosím pro srovnání, kolik článků s tímto slovním spojením bylo do databáze uloženo v období červenec-první část září 2022?

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci plně a s nadšením doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2. září 2022

Dagmar Říhová