

Filozofická fakulta Karlovy Univerzity v Praze
Ústav pro dějiny umění
Akademický rok 2021–2022
Bakalářská práce

Hana Havlíčková

Recepce díla Gustava Vigelanda v kontextu českého umění přelomu 19. a 20. století

Oponentský posudek

Téma předložené bakalářské Hany Havlíčkové je dobře zvolené. Souvisí s narůstající potřebou rozšiřovat pohled na české umění o nové možné souvislosti, položit si nové otázky, a zapojit ho do širšího kontextu evropské kultury. To se přitom týká nejen období přelomu 19. a 20. století.

Hana Havlíčková si navíc zvolila průzkum díla, které u nás dosud unikalo pozornosti, a jehož negativní výsledek signalizuje už od prvních stránek. Její volba norského sochaře Gustava Vigelanda, a to možné recepce jeho rané tvorby v českém prostředí, skutečně uvádí nový, a to přitažlivý problém. Recepce severských vlivů období přelomu století totiž bývá u nás jednoznačně omezena na vztah českého prostředí a Eduarda Muncha. Havlíčková postupuje metodicky vážlivě, uvažuje s dobrou znalostí českého sochařství přelomu století o tom, zda a jak by Vigelandova raná tvorba mohla v našem prostředí působit. Důležitá je samozřejmě část věnovaná roli Moderní revue, a Przybyszewského textu o Vigelandovi *Neznámý*, který Vigelandovo dílo v Čechách uvedl.

Za zásadní pokládám srovnání působnosti díla obou významných norských umělců v Čechách. Hana Havlíčková mu věnuje jednu kratší kapitolu. Zde bych měla asi hlavní připomínku k této jinak velmi dobré bakalářské práci. Zdá se mi, že se v kapitole Vigeland vs. Munch autorka do určité míry vyhnula hlubšímu zamyšlení nad rozdílností díla obou umělců, respektive ji omezuje na analýzu úvah Przybyszewského. Ocenila bych otevřenější vlastní názor autorky bakalářské práce na důvody výrazného přijetí Muncha a malého zájmu o Vigelanda. V této souvislosti mi také trochu chybí větší specifikace dvakrát zmíněné informace, že Przybyszewski spojuje Vigelandovu ranou tvorbu s působením norské krajiny. Jaký je ten vztah, v čem spočívá? A není snad dopad norské krajiny na tvorbu Eduarda Muncha neméně závažný? Nesouvisí problém také v rozdílnosti schopnosti recepce malby a plastiky?

To jsou ovšem jen spíše podněty pro další úvahy. Bakalářskou práci Hany Havlíčkové pokládám za zdařilou, její pochopení kulturních, resp. výtvarných, problémů složitého období za velmi dobré. Práce je navíc napsaná čtivě, s minimem jazykových chyb.

Bakalářskou práci hodnotím stupněm výborně.

prof. PhDr. Marie Klimešová Ph.D.

26. srpna 2022