

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| Studium: | navazující magisterské |
| Studijní program | Ergoterapie pro dospělé |
| Akademický rok: | 2021/2022 |

| | |
|--------------------------|--|
| Autor práce: | Bc. Pavlína Kořánová |
| Název práce: | Přehled možností ergoterapeutické intervence s pacienty po poranění periferních nervů na horní končetině |
| Podtitul práce: | - |
| Vedoucí práce: | MUDr. Ivan Humhej, Ph.D. |
| Konzultant práce: | Bc. Olga Nováková, M.Sc. |
| Oponent práce: | Mgr. Anna Kuželková |

| | |
|---|--------------------------------|
| Počet stran práce: | 88 |
| Počet stran teoretické části práce: | 46 |
| Počet stran praktické části práce: | - jedná se o teoretickou práci |
| Počet příloh: | 2 |
| Celkový počet bibliografických zdrojů: | 95 |

| Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále) | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Formální úroveň zpracování práce | | | | |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce | x | | | |
| Abstrakt a klíčová slova | x | | | |
| Dodržení rozsahu práce | | x | | |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie) | | x | | |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování) | | x | | |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury) | x | | | |
| Přehled problematiky | | | | |
| Výběr a vymezení tématu | x | | | |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů | x | | | |
| Analýza a interpretace nastudované literatury | x | | | |
| Metodologie práce | | | | |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce | x | | | |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů) | x | | | |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) | - | - | - | - |
| Diskuse, závěry a doporučení | | | | |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků | | x | | |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce | - | - | - | - |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů | | x | | |
| Formulace závěrů a doporučení | x | | | |
| Přínos a originalita práce | | | | |
| Originalita a inovativnost práce | x | | | |
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium | x | | | |

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

| Celkové hodnocení v daném kritériu: | |
|---|-----|
| (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) | |
| Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě. | |
| Formální úroveň zpracování práce | 1,5 |
| Přehled problematiky | 1 |
| Metodologie práce | 1 |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1,7 |
| Přínos a originalita práce | 1 |

| Klasifikační stupnice: | | | |
|-------------------------------|-------------|-------|-----------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
| X | | | |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

| Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): |
|---|
| <p>Předložená diplomová práce je zpracována kvalitně, přehledně, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Studentce se povedlo naplnit stanovené cíle práce. Z práce je zřejmá kvalitní práce studentky s odbornými zdroji, což je pro teoretickou práci klíčové. V rámci metodologie dostatečně popisuje postup vyhledávání i čištění dat, včetně dalších důležitých parametrů a Prisma Flow Diagramu.</p> <p>Z formálního hlediska lze v práci dohledat pár překlepů, dále často chybí v textu odkazy na obrázky. Rozsah práce bez příloh je na dolní hranici normy, ale důležitou součástí práce je zároveň kvalitně zpracovaný Podklad pro návrh klinického doporučeného postupu (KDP), který studentka zařadila do práce jako přílohu č. 2. Diplomantka pracovala dle Metodiky tvorby a zveřejňování návrhů KDP a formuláře tvorby klinických doporučených postupů (KDP) (Klugar et al., 2020). Jedná se o tvorbu KDP „DE NOVO“, jelikož nebyl dohledán žádný KDP se zaměřením na ergoterapii, který by bylo možné adaptovat. Tím pádem jde o velice náročný proces, kdy lze tvrdit, že studentce se povedlo vytvořit materiál, který může sloužit jako kvalitní podklad pro samotnou tvorbu finálního KDP. Výslednou práci můžeme tímto považovat za velice přínosnou z ergoterapeutického hlediska vzhledem k dosavadní absenci podobně zpracovaného materiálu.</p> <p>Diplomantka postupy i závěry dostatečně diskutuje, konfrontuje s literaturou, je schopná kritické analýzy a interpretace teoretických poznatků i zvolených postupů. V závěru uvádí doporučení k dalším postupům, zejména se zaměřením na identifikaci hodnotících nástrojů relevantních k problematice, čímž poukazuje i na důležitost kvalitní diagnostiky, přičemž tato část nepatřila mezi cíle práce. Důvody rovněž diplomantka adekvátně v práci uvádí.</p> <p>Studentce se povedlo věcně a přiměřeným způsobem vzhledem k dostupným zdrojům zpracovat přehled možností ergoterapeutické intervence s pacienty po poranění periferních nervů na horní končetině, což odpovídá názvu i cílům práce. V rámci přílohy č. 2 uvádí techniky a metody s největším prokázaným efektem, též ergoterapeutické postupy u dané diagnózy ihned po chirurgickém zákroku. Zhodnocena je síla důkazů i síla doporučení.</p> |

| Otázky a připomínky k obhajobě: |
|--|
| Máte v plánu s podkladem pro návrh KDP dále pracovat? Jaký by mohl být případný další postup pro tvorbu výsledného KDP? Máte nějaké návrhy na sestavení členů multidisciplinárního panelu? |

Datum: 5.9.2022

Podpis:

