

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: **Michaela Čechová**

Téma práce: **Rozvod v české a francouzské právní úpravě**

Rozsah práce: **167 933** znaků

Datum odevzdání práce: 12.08.2022

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je nové; srovnání české a francouzské právní úpravy, a to jen malého, ale o to významnějšího, resp. důležitějšího výseku rodinného práva manželského, lze dobře označit za přínosné, a navíc navýsost zajímavé jak pro odborníka, tak pro laika. N.B. zejména dnes, kdy Ministerstvo spravedlnosti ČR se opakovaně pokouší o kodifikaci něčeho, co právě Francouzi již několik let se spokojeností využívají.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody: Téma diplomantkou zvolené náročné je, a to po všech stránkách. Diplomantka musela shromáždit a prostudovat dlouhou řadu prací jak literárních, tak soudních rozhodnutí, a už jen z tohoto hlediska jde o téma nemálo obtížné. Také bylo třeba prokázat široké pole teoretických znalostí. Autorka pracovala především metodou analytickou a metodou srovnávací, další použité metody byly již podřízeny potřebám tématu: zkoumání a dovozování v první řadě.

3. Formální a teoretické členění práce: Předložená práce je rozdělena na kapitoly, kapitoly jsou dále i mnohonásobně členěny. Práce má čtyři kapitoly, úvod a závěr, na začátku najdeme obsah, na konci práce pak obvyklé, resp. povinné části, vč. obsáhlého seznamu použitých výstupů všeho druhu.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: V úvodu své práce diplomantka píše o uvažovaném předmětu, resp. obsahu své práce. V podstatě chce vyložit institut rozvodu podle zákonné úpravy v Česku a ve Francii, úpravy porovnat a pak navrhnout, jak by se česká právní úprava mohla tou francouzskou inspirovat.

Zde můžeme zjistit, čeho chtěla dosáhnout. Tyto cíle jsou ale na první pohled tak obecné, že čtenář bude vzápětí mile překvapen jednak hloubkou analýzy, k níž diplomantka přikročila, jednak i tím, jakým způsobem komparaci rubrikovaných právních úprav uskutečnila. Podle toho také diplomantka uspořádala svou práci s tím, že považovala za přínosné začít obecnými úvahami na dané téma a ukázat dějinné kořeny institutu rozvodu, což velmi vítám.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu, včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: diplomantka pracovala samostatně, po všech stránkách; práce v žádném ohledu nevykazuje znaky pro plagiát příznačné.

4.3. Logická stavba práce: podle mého názoru je práce postavena správně (srov. již výše). Bylo jen věcí diplomantky, jak práci uspořádá, protože – zejména – česká právní úprava vodítko v tomto ohledu nenabízí. Je třeba zdůraznit, že rozvod jako právní institut, jehož normativní uchopení není jen hmotněprávní, ale normám civilního kodexu odpovídají procesní předpisy, nelze zkoumat jinak než jako normativně nedělitelný komplex. Touto cestou šla správně také diplomantka.

4.4. Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů), včetně citací: Výběr použité literatury je nadstandardní. Vzhledem ke svému tématu musela průběžně pracovat dvoujazyčně, jakýkoli jiný přístup by nevedl k cíli, který si předsevzala. Autorka pracovala se zdroji velmi dobře. Poznámkový aparát je značně početný, a je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma v náležité hloubce, ale nejen to, neměla před sebou jen téma „rozvod“, ale všechno, co s rozvodem bezprostředně souvisí.

4.6. Úprava práce (text): Není nic, co by bylo možné hodnotit negativně.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má dobrou (roz. pěknou a čtivou) češtinu, vyjadřuje se srozumitelně, náležitě rozumí významu slov, ovládá gramatiku i syntax.

5. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice dobrou. Čtenář má možnost seznámit s rubrikovanou tematikou ve velmi přístupné podobě, takže výsledek autorčina snažení, může čtenáři, jak se domnívám, přinést nejen řadu zajímavých poznatků, ale může být pro něj také výzvou, aby o návrzích, které diplomantka v rámci úvah de lege ferenda vyslovila, přemýšlel.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Při obhajobě své práce by se diplomantka mohla zamyslet nad jinými ne-soudními cestami rozvodu manželství, a přitom se zaměřit na otázku adekvátní ochrany nezletilého dítěte rozvádějících se manželů.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 12.09.2022

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce